



# جرائم نفرت انگیز جرائم نفرت انگیز

---

## خلاصه ای سند مشورتی

## درباره این سند

این خلاصه ای از سند مشورتی کمیسیون قانون Te Aka Matua o te Ture (ته آکا ماتوا او ته تور) در مورد بررسی قوانین مربوط به جرایم نفرت انگیز است. این سند معلوماتی درباره قوانین مربوط به جرایم نفرت انگیز ارائه می دهد و سوالاتی را مطرح می کند که ما در بررسی خود به آنها رسیدگی خواهیم کرد.

## ارسال نظریات

ما می خواهیم دیدگاه های شما را بشنویم. نظریات شما به ما کمک خواهد کرد تا به دولت در مورد قوانین جرایم نفرت انگیز توصیه هایی ارائه کنیم. شما می توانید نظریات خود را با ارسال یک پیشنهاد با ما به اشتراک بگذارید. لازم نیست به همه سوالات موجود در این خلاصه پاسخ دهید. مهلت ارسال نظریات: تا ساعت 5 عصر، 13 مارچ 2025. شما می توانید نظریات خود را از طریق یکی از روش های زیر ارسال کنید:

- خانه پری فورم ارسال نظر در وب سایت ما: <https://www.lawcom.govt.nz/our-work/hate-crime>

- ارسال ایمیل به آدرس: [hate.crime@lawcom.govt.nz](mailto:hate.crime@lawcom.govt.nz)؛ یا

- ارسال نامه به آدرس: Hate crime, Law Commission, PO Box 2590, Wellington 6140.

اگر این روش ها برای شما قابل دسترس نیست یا اگر برای ارسال نظریات نیاز به کمک دارید، می توانید با ما تماس بگیرید:

- ارسال ایمیل به آدرس: [hate.crime@lawcom.govt.nz](mailto:hate.crime@lawcom.govt.nz)؛

- تماس با ما از طریق شماره: 526 832 0800؛ یا

- استفاده از New Zealand Relay Service (خدمات رله نیوزیلند) در صورت ناشنوا بودن، مشکل کم

شنوایی، نابینایی، مشکل/اختلال در گفتار، یا در صورتی که صحبت کردن برای شما مشکل است. وب سایت

خدمات رله اینجا است: <https://www.nzrelay.co.nz/index>.

برای برخی افراد، ارسال نظریات ممکن است احساسی یا ناراحت کننده باشد. اگر می خواهید نظریه خود را ارسال کنید، ممکن است بخواهید فردی حمایتی را آماده کنید تا به شما کمک کند. اگر احساس ناراحتی یا استرس دارید، می توانید به شماره 1737 زنگ بزنید یا پیام کنید. این خدمات رایگان است که 24 ساعته در دسترس است. شما می توانید با یک مشاور تعلیم دیده صحبت یا پیام کنید. این خدمات توسط Whakarongorau Aotearoa (واکارونگور آوتیروا) | خدمات صحی از راه دور نیوزیلند ارائه می شود.

## چه اتفاقی برای نظریات شما می افتد؟

اگر نظریات خود را برای ما ارسال کنید، ما:

- آن را در بررسی خود مورد توجه قرار خواهیم داد.
- نظریات شما را به عنوان بخشی از اسناد رسمی نگهداری خواهیم کرد. ما همچنان ممکن است:

- به نظریات شما در نشریات خود اشاره کنیم
- نظریات شما را در وب سایت خود نشر کنیم.
- از نظریات شما برای سایر بررسی ها استفاده کنیم.

برای معلومات بیشتر به وب سایت ما مراجعه کنید: <https://www.lawcom.govt.nz/have-your-say/making-a-submission/>.

## انتشار نظریات در وب سایت یا نشریات ما

شما می توانید درخواست کنید که نام یا هر نوع معلومات شناسایی شما در نظریاتتان نشر نشود. همچنان می توانید درخواست کنید که بخش های مشخصی از نظریات شما (مثلاً معلومات حساس و.

اگر چنین درخواستی کنید، ما این جزئیات یا بخش های نظریات شما را در وب سایت یا نشریات خود نشر نخواهیم کرد. اگر چنین درخواستی نکنید، ممکن است تمامی یا بخش هایی از نظریات شما را نشر کنیم.

## درخواست های معلومات رسمی

معلوماتی که در اختیار کمیسیون حقوقی قرار دارد، تابع قانون معلومات رسمی سال 1982 می باشد. اگر درخواستی برای معلومات دریافت کنیم که شامل نظریات شما باشد، ما موظف به بررسی امکان انتشار آن هستیم. در ارزیابی اینکه آیا باید نظریات شما را منتشر کنیم یا خیر، درخواست شما مبنی بر عدم انتشار معلومات در وب سایت یا انتشارات ما و دلایل ارائه شده برای آن درخواست را مد نظر قرار خواهیم داد. ما همچنین تلاش خواهیم کرد که با شما مشوره کنیم.

## قانون حفظ حریم خصوصی 2020

معلوماتی که به کمیسیون قانونی ارائه می شود، تابع قانون حفظ حریم خصوصی 2020 است. نظریات شما ممکن است شامل معلومات شخصی باشد. شما حق دارید به معلومات شخصی خود دسترسی داشته باشید و آنها را اصلاح کنید.

## بررسی ما (فصل 1)

1. کمیسیون قانونی در حال بررسی قوانین مربوط به جرایم نفرت انگیز در Aotearoa (آوتیروآ) نیوزیلند است. «جرایم نفرت انگیز» به رفتاری گفته میشود که:

- از قبل طبق قوانین نیوزیلند یک جرم جنایی شناخته شده است؛ و
- به دلیل نفرت یا خصومت نسبت به گروهی از افراد که دارای یک ویژگی مشترک هستند (مانند نژاد، رنگ، ملیت، دین، جنسیت، هویت جنسی، گرایش جنسی، سن یا معلولیت) انجام می شود.

2. طبق قوانین فعلی، انگیزه نفرت آمیز فرد متخلف هنگام تعیین مجازات در نظر گرفته می شود. کمیسیون سلطنتی تحقیق در مورد حمله تروریستی به مسجد کرایست چرچ (مکان های عبادت مسلمانان) در تاریخ 15 مارچ 2019 پیشنهاد کرده است که جرایم جدیدی به عنوان جرایم نفرت انگیز ایجاد شوند. این بررسی در حال ارزیابی این است که آیا قوانین فعلی مشکلاتی دارند و در صورت وجود، چگونه می توان قوانین را بهتر ساخت. این ممکن است شامل ایجاد جرایم نفرت انگیز جدید باشد، همان طور که کمیسیون سلطنتی پیشنهاد کرده است. این بررسی شامل سخنان نفرت انگیز نمی شود.

3. هدف سند مشورتی و این خلاصه شنیدن نظریات مردم عامه است. نظریاتی که ما دریافت می کنیم به ما کمک می کند تا پیشنهادهای برای اصلاح قوانین ارائه دهیم. در ادامه این بررسی، ما قصد داریم با کارشناسان در مورد قابلیت اجرایی تغییرات پیشنهادی به قوانین صحبت کنیم. ما پلان داریم که گزارش خود را در اواسط سال 2026 به وزیر عدلیه گزارش دهیم.

## جرایم نفرت انگیز و تاثیرات آن (فصل 2)

4. جرایم نفرت انگیز بر هویت قربانی تمرکز دارند. برخی افراد می گویند این تمرکز بر هویت می تواند آسیب روانی بیشتری به قربانی و دیگر اعضای جامعه ای که تحت تاثیر قرار گرفته اند وارد کند، زیرا آنها نیز ممکن است احساس تهدید یا هدف گیری کنند. همچنین برخی استدلال می کنند که جرایم نفرت انگیز به جامعه گسترده تر نیز آسیب می رسانند، زیرا باعث می شوند مردم احساس ارتباط کمتری با یکدیگر داشته باشند.

5. ما معلومات زیادی در مورد جرایم نفرت انگیز در Aotearoa (آوتیروآ) نیوزیلند نداریم. از سال 2019، Ngā Pirihimana o Aotearoa | پلیس نیوزیلند معلومات مربوط به جرایمی را که قربانی یا شخص دیگری باور دارند با انگیزه نفرت انجام شده اند، جمع آوری کرده است. در سال 2023، 5,019 جرم نفرت انگیز گزارش شده بود (0.9 درصد از تمامی جرایم گزارش شده). جرایم رایج شامل آزار و اذیت، جرایم نظم عامه (مانند رفتار بی نظمی)، اعمالی با قصد آسیب رساندن، و تخریب اموال بودند. ویژگی هایی که بیشترین هدف را قرار گرفتند شامل نژاد یا قومیت، سپس گرایش جنسی، دین و هویت جنسی بوده اند. از سال 2021، 14 تا 18 فیصد از جرایم نفرت انگیز گزارش شده تا جایی بررسی شدند که شواهد کافی برای متهم کردن یک فرد به یک جرم وجود داشت و پلیس تصمیم گرفته که اقدام کند. از این تعداد، تقریباً نیمی از آنها تحت پیگرد

قانونی قرار گرفته اند.

**سوال 1: آیا چیزی وجود دارد که بخواهید در مورد جرایم نفرت انگیز در Aotearoa (آوتیروآ) نیوزیلند و تأثیرات آنها به ما بگویید؟**

### نکات اصلی برای اصلاح قوانین (فصل 3)

6. ما برخی نکات کلیدی را شناسایی کرده ایم که به ما کمک می کنند تا بفهمیم آیا اصلاح قانون لازم است یا خیر. این نکات همچنین به ما در ارزیابی گزینه های اصلاحات کمک خواهند کرد.

#### ضرورت برخورد جدی تر با جرایم نفرت انگیز نسبت به سایر جرایم

7. قوانین جرایم نفرت انگیز این جرایم را جدی تر از سایر جرایم تلقی می کنند. دلایلی که برای این امر مطرح می شوند در تعیین ضرورت اصلاح قانون اهمیت دارند. ممکن است قوانین فعلی ما جرایم نفرت انگیز را به اندازه کافی جدی در نظر نگیرند.

8. چهار دلیل رایج/معمول برای اینکه چرا باید جرایم نفرت انگیز نسبت به سایر جرایم جدی تر نسبت به سایر جرایم مورد بررسی قرار گیرند:

- جرایم نفرت انگیز انواع بیشتری از آسیب را نسبت به سایر جرایم ایجاد می کنند؛
- مرتکبین جرایم نفرت انگیز بیشتر از سایر مجرمان قابل سرزنش هستند؛
- قانون باید پیامی ارسال کند که جرایم نفرت انگیز یک خطایی جدی است؛ و
- مجازات شدیدتر برای جرایم نفرت انگیز ممکن است باعث کاهش ارتکاب این جرایم شود (اگرچه شواهد نشان می دهند که مجازات شدیدتر لزوماً مانع ارتکاب جرم نمی شود).

#### چه زمانی ایجاد جرایم جدید مناسب است؟

9. این بررسی در حال ارزیابی ایجاد جرایم جدید مرتبط با نفرت است. راهنمایی های دولت بیان می کند که قانون جرایم جنایی فقط در صورتی باید ایجاد شوند که دلایل منطقی و قابل قبولی وجود داشته باشد. رفتارهایی که قبلاً جرم محسوب می شوند، فقط در صورتی باید بیشتر جنایی شوند که هدفی را برآورده کنند که قوانین فعلی قادر به برآورده کردن آن نیستند. محکومیت جنایی می تواند تأثیرات جدی بر فرد داشته باشد و هزینه های زیادی برای دولت به همراه داشته باشد.

## نگاه تیکانگا (Ngā tikanga)

10. کمیسیون قانون هنگام ارائه توصیه های خود باید به **te ao Māori** (ته او مائوری) (جهان بینی Māori (مائوری)) توجه داشته باشد. این شامل **tikanga** (تیکانگا)، یک سیستمی از ارزش ها و اصولی است که روابط در **te ao Māori** را تنظیم می کنند. در نظر گرفتن **tikanga** (تیکانگا) بخشی از پروسه قانون گذاری خوب در **Aotearoa** (آوتیروآ) نیوزیلند است.

11. تحقیقات ما نشان می دهد که **tikanga** (تیکانگا) مفهوم معادل مستقیمی برای جرائم نفرت انگیز ندارد. با این حال، ما به شباهت های بین جرائم نفرت انگیز و مفاهیم **tikanga** (تیکانگا) مانند **hara** (هاریا)، **kanga** (کانگا) و **kōruhu** (کوروهُو) توجه کرده ایم:

- **Hara** (هاریا) به عنوان عملی توصیف شده است که عدالت یا قانون را نقض میکند.
- **Kanga** (کانگا) و **kōruhu** (کوروهُو) هر دو **hara** (هاریا) جدی هستند. **Kanga** (کانگا) به عنوان توهین لفظی، شامل نفرین کردن کسی، توصیف شده است. **kōruhu** (کوروهُو) به عنوان ایجاد آسیب یا زیان بدون احساس پشیمانی یا بدون دلیل قانع کننده توصیف شده است.

12. این مفاهیم نشان می دهند که جرائم نفرت انگیز تحت **tikanga** (تیکانگا) به عنوان یک خطای جدی محسوب می شوند.

## Te Tiriti o Waitangi (ته تیریتی او وایتانگی) | معاهده وایتانگی

13. معاهده **Waitangi** (وایتانگی) یکی از اساس های حکومت در **Aotearoa** (آوتیروآ) نیوزیلند است و باید هنگام بررسی تغییر قوانین به آن توجه شود. چالشی که ما با آن مواجه هستیم این است که چگونه در چارچوب این بررسی که فقط بر قوانین جرائم نفرت انگیز متمرکز است، به تعهدات دولت در معاهده عمل کنیم. ما از نظرات شما در این مورد استقبال می کنیم.

14. به عنوان مثال، یکی از تعهدات دولت حفاظت از اعمال **tino rangatiratanga** (تینو رانگاتیراتانگا) است. این به معنای اجازه دادن به **Māori** (مائوری) برای مدیریت امور خود به روش هایی است که برای آنها مناسب است. ممکن است راه هایی برای دخالت بیشتر جوامع مائوری در پاسخ به جرائم نفرت انگیز وجود داشته باشد. دولت همچنین موظف است به نابرابری ها بین **Māori** (مائوری) و سایر نیوزیلندی ها رسیدگی کند. **Māori** (مائوری) در تمام سطوح سیستم عدالت جنایی، از جمله به عنوان مرتکبین جرائم نفرت انگیز، بیش از حد نمایندگی می شوند. خطر بیش از حد جنایی کردن ممکن است علیه معرفی جرائم خاص نفرت انگیز باشد.

## تعهدات حقوق بشر

15. اصلاح قوانین باید با تعهدات حقوق بشر Aotearoa (آوتیروآ) نیوزیلند سازگار باشد.
16. برخی افراد معتقدند که قوانین جرایم نفرت انگیز برای برآوردن تعهدات بین المللی حقوق بشر ضروری هستند. به احتمال زیاد قوانین فعلی ما این تعهدات را برآورده می کنند، زیرا از محکمه ها می خواهد انگیزه های نفرت آمیز را در زمان صدور حکم در نظر بگیرند.
17. برخی دیگر می گویند که قوانین جرایم نفرت انگیز حقوق بشر را نقض می کنند، از جمله حقوق:
- آزادی تفکر (زیرا قوانین جرایم نفرت انگیز، انگیزه ها و باورهای مجرم را مجازات می کنند)؛
  - آزادی بیان و ارتباط (زیرا چیزهایی که مجرم گفته یا ارتباطش با دیگران ممکن است برای اثبات انگیزه نفرت و افزایش حکم او استفاده شود)؛ و
  - برابری (زیرا قربانیان و مجرمین جرایم نفرت انگیز نسبت به قربانیان و مجرمین سایر جرایم به طور متفاوتی رفتار می شوند).
18. این حقوق می توانند در صورت وجود دلایل مناسب محدود شوند. Te Kōti Pīra (ته کوتی پیرا) | محکمه استیناف اعلام کرده است که محدودیت هایی که قوانین جرایم نفرت انگیز نیوزیلند بر حقوق آزادی عقیده و بیان اعمال می کنند، به دلیل اهداف مهم این قوانین موجه هستند.

## چه ویژگی هایی باید توسط قوانین جرایم نفرت انگیز محافظت شوند؟

19. ما در حال بررسی این هستیم که کدام ویژگی ها باید تحت قوانین جرایم نفرت انگیز Aotearoa (آوتیروآ) نیوزیلند محافظت شوند. این امر به ما کمک خواهد کرد تا تصمیم بگیریم آیا تغییری در قوانین لازم است و این تغییرات چگونه باید باشند.
20. ما باید به این موارد توجه کنیم:
- اینکه یک گروه از افراد تا چه حد از جرایم نفرت انگیز متأثر می شوند؛
  - چه نوع خصومت نسبت به این گروه وجود دارد؛ و
  - آیا قوانین جرایم نفرت انگیز بهترین راه برای رسیدگی به این جرایم هستند یا خیر.

21. در سایر کشورها بحث هایی درباره اینکه آیا برخی ویژگی ها مانند جنسیت، هویت جنسی و سن باید تحت پوشش باشند یا خیر، وجود داشته است. به عنوان مثال، نظرات متفاوتی درباره اینکه آیا قوانین جرایم نفرت انگیز بهترین راه برای رسیدگی به نگرانی های مربوط به زنان و افراد مسن هستند یا خیر، وجود دارد.

22. طبق قوانین فعلی، هر "ویژگی مشترک پایدار" محافظت میشود. اگر به این نتیجه برسیم که شیوه جدیدی، مانند جرایم خاص نفرت انگیز، باید در Aotearoa نیوزیلند معرفی شود، باید تصمیم بگیریم که کدام ویژگی ها باید محافظت شوند. جرایم ناشی از نفرت تنها از ویژگی های خاصی محافظت می کنند.

23. در بقیه این خلاصه، ویژگی هایی که تحت پوشش قانون جرم نفرت انگیز قرار دارند را "ویژگی های محافظت شده" می نامیم.

**سوال 2: چگونه می توانیم بهترین روش را برای رعایت تعهدات دولت تحت Te Tiriti o Waitangi (ته**

**تیریتی او وایتانگی) | معاهده Waitangi (وایتانگی) در این بررسی اجرا کنیم؟**

**سوال 3: به نظر شما کدام ویژگی ها باید تحت قوانین جرایم نفرت انگیز محافظت شوند؟ چرا؟**

**سوال 4: نظر شما درباره نکات کلیدی اصلاحاتی که ما در این بررسی شناسایی کرده ایم چیست؟**

چگونه جرایم نفرت انگیز در سیستم عدالت جنایی مدیریت می شوند؟ (فصل 4)

قانون فعلی

24. طبق قوانین فعلی، محکمه انگیزه نفرت را هنگام تعیین مجازات فرد مجرم در نظر می گیرد. قانون مجازات می گوید محکمه باید انگیزه نفرت را در صورتی در نظر بگیرد که:

... مجرم جرم را تا حدی یا به طور کامل به دلیل خصومت نسبت به گروهی از افراد با ویژگی مشترک پایدار

(مانند نژاد، رنگ، ملیت، دین، هویت جنسی، گرایش جنسی، سن یا معلولیت) انجام داده باشد؛ و

(i) خصومت به دلیل آن ویژگی مشترک باشد؛ و

(ii) مجرم باور داشته باشد که قربانی دارای آن ویژگی است...



25. انگیزه نفرت یک عامل تشدید کننده است. این بدان معناست که می تواند به حکم سخت تری منجر شود، اما مجازات حداکثر برای جرم را افزایش نمی دهد. این عامل می تواند برای هر جرمی اعمال شود.
26. انگیزه نفرت یکی از چندین عاملی است که محکمه ها هنگام تعیین مجازات یک مجرم در نظر می گیرند. عوامل تشدید کننده دیگر شامل خشونت واقعی یا تهدیدآمیز، استفاده از سلاح، بی رحمی خاص هنگام انجام جرم، و آسیب پذیری قربانی (برای مثال، به دلیل سن یا وضعیت سلامتی) هستند.

### تشخیص، ثبت و بررسی جرایم نفرت انگیز

27. همان طور که در بالا ذکر شد، پولیس اکنون جرایم نفرت انگیز گزارش شده را ثبت می کند. پولیس همچنین رهنمودها و آموزش هایی را برای افسران پولیس در مورد چگونگی تشخیص، ثبت و بررسی جرایم نفرت انگیز ارائه کرده است. پس از بررسی یک جرم نفرت انگیز گزارش شده، پولیس تصمیم می گیرد که چگونه پاسخ دهد. بعضی اوقات ممکن است شواهد کافی برای پیگرد قانونی وجود نداشته باشد. در مواردی دیگر، گزینه هایی مانند هشدار ممکن است مناسب تر باشند.

### پیگرد قانونی جرایم نفرت انگیز

28. تصمیم به پیگرد قانونی یک فرد برای یک جرم توسط سارنوال گرفته میشود. اکثر جرایم نفرت انگیز توسط سارنوالان های پولیس مورد پیگرد قانونی قرار می گیرند. جرایم نفرت انگیز جدی تر توسط وکلای دولت (کراون) پیگرد می شوند. یک جرم تنها در صورتی پیگرد قانونی می شود که شواهد کافی وجود داشته باشد و منافع عامه نیاز به پیگرد را ایجاد کند. عوامل تشدید کننده (مانند انگیزه نفرت مجرم) ممکن است هنگام تصمیم گیری در مورد اینکه آیا منافع عامه نیاز به پیگرد دارد، در نظر گرفته شوند.
29. سارنوالان برای ارائه شواهد به انگیزه نفرت به افسران پولیس متکی هستند. انگیزه نفرت ممکن است هنگام صدور حکم مطرح نشود اگر شواهد کافی وجود نداشته باشد.

### صدور حکم برای مرتکبین جرایم نفرت انگیز

30. اگر متهم مجرم شناخته شود، محکمه باید انگیزه نفرت را به عنوان یک عامل تشدید کننده هنگام صدور حکم در نظر بگیرد. گاهی محکمه تصمیم می گیرد که جرم انگیزه نفرت داشته است با بررسی شواهد محکمه یا حقایقی که توسط سارنوال و متهم تأیید شده اند. اگر سارنوال و متهم درباره آنچه اتفاق افتاده است توافق نداشته باشند، ممکن است سارنوال نیاز به ارائه شواهد بیشتری داشته باشد.

31. محکمه ها عامل تشدید کننده انگیزه نفرت را به طور گسترده تفسیر کرده اند. این عامل معمولاً زمانی اعمال می شود که مجرم خصومت نسبت به قربانی بر اساس یک ویژگی مشترک نشان داده باشد. برای مثال، محکمه ها این عامل را در مواردی اعمال کرده اند که مجرم هنگام ارتکاب جرم، نظرات نژادپرستانه یا همجنس گرا هراسانه به قربانی بیان کرده باشد.
32. در تصمیمات محکمه ای که ما بررسی کردیم، نژاد، رنگ یا ملیت از شایع ترین دلایل برای اعمال عامل تشدید کننده بودند. این تصمیمات طیف گسترده ای از جرایم را شامل می شوند، مانند قتل، حمله، تهدید، استفاده و نگهداری مواد منفجره، سرقت و دزدی، توزیع نشریات غیر قابل قبول، تجاوز جنسی و اعمال تروریستی.

### توان بخشی مجرمین جرایم نفرت

33. Ara Poutama Aotearoa (ارا پوتاما آئوتاروا) | اداره اصلاحات پروگرام های توان بخشی را برای مجرمین ارائه می دهد. این پروگرام ها تلاش میکنند نگرش ها و رفتارهایی را که منجر به ارتکاب جرم شده اند، تغییر دهند. این پروگرام ها معمولاً تنها برای مجرمانی که خطر متوسط یا بالای تکرار جرم دارند در دسترس است. همچنان، اگر نیازهای مجرمین در پروگرام های گروهی برآورده نشوند، ممکن است به طور انفرادی با روانشناس ملاقات کنند.
34. پروگرام های توان بخشی خاصی برای مرتکبین جرایم نفرت انگیز وجود ندارد. اداره اصلاحات گفته است که احتمالاً تعداد کافی مجرمین که جرایم نفرت انگیز مرتکب شده اند وجود ندارد که بتوان آنها را به طور ایمن گروه بندی کرد. همچنین گفته است که پروگرام های موجود و علاج انفرادی میتوانند برای این افراد مؤثر باشند.
35. اگر اداره اصلاحات بداند که جرم یک فرد انگیزه نفرت داشته است، این ممکن است فرصت آنها را برای واجد شرایط شدن برای یک پروگرام یا علاج انفرادی افزایش دهد. با این حال، همیشه به اداره اصلاحات اطلاع داده نمی شود که آیا مجرم جرمی با انگیزه نفرت مرتکب شده است یا خیر. برای مجرمینی که خطر متوسط یا بالایی برای تکرار جرم دارند، اداره اصلاحات یادداشت های محکمه را مطالعه می کند که ممکن است به انگیزه نفرت اشاره داشته باشد.

## آیا قوانین فعلی مشکلاتی دارند؟ (فصل 5)

### نشان دادن اینکه جرایم نفرت انگیز جدی است

36. برخی افراد معتقدند که قوانین باید پیامی ارسال کند که جرایم نفرت انگیز اشتباهاتی بزرگی هستند. طبق قوانین فعلی، این موضوع ممکن است به روش‌های زیر اتفاق بیفتد:

- قاضی در جریان یک جلسه محکمه یا در حکم کتبی بگوید که جرم نفرت انگیز یک خطای بزرگی است؛
- رسانه‌ها گزارشاتی در مورد یک جرم نفرت انگیز منتشر کنند؛ یا
- مجرم مجازات سخت‌تری دریافت کند.

37. با این حال، برخی افراد ممکن است فکر کنند که قوانین فعلی به اندازه کافی به مردم در مورد جرایم نفرت انگیز و جدیت آنها آگاهی نمی‌دهد. این به دلایل زیر است:

- انگیزه نفرت بخشی از جرمی که فرد به آن متهم شده نیست؛
- تصمیمات مربوط به صدور حکم نیازی به توضیح ندارند که آیا انگیزه نفرت در نظر گرفته شده یا تا چه اندازه بر حکم تأثیر داشته است؛
- محکمه‌ها مجبور نیستند برای جرایم نفرت انگیز احکام سخت‌تری صادر کنند؛ و
- مجازات حداکثر برای یک جرم، چه یک جرم نفرت انگیز باشد یا خیر، یکسان است.

### تشویق به گزارش دهی جرایم نفرت انگیز

38. کمیسیون سلطنتی دریافت که جرایم نفرت انگیز معمولاً به پولیس گزارش نمی‌شوند.

39. دلایل زیادی وجود دارد که باعث می‌شود فرد جرمی نفرت انگیز را گزارش نکند. برای مثال، ممکن است:

- فکر کنند جرم نفرت انگیز به اندازه کافی جدی نیست که به پولیس گزارش شود؛
- ندانند که مجرم چه کسی بوده است؛ یا
- تجربه‌های منفی با پولیس داشته باشند یا دیدگاه‌هایی نسبت به پولیس داشته باشند که آنها را از گزارش دهی منصرف بسازد.

40. ما علاقه مند هستیم بدانیم چرا مردم جرایم نفرت انگیز را به پولیس گزارش نمی‌دهند و آیا این وضعیت از زمان انتشار گزارش کمیسیون سلطنتی بهبود یافته است یا خیر. پس از تحقیقات کمیسیون سلطنتی، پولیس آموزش‌ها و راهنمایی‌هایی را معرفی کرده که به افسران پولیس می‌گوید گزارش‌های مربوط به جرایم نفرت انگیز را جدی بگیرند.

## اطمینان از رسیدگی به انگیزه نفرت در قضایای مرتبط

41. ما علاقه مند هستیم بدانیم که آیا انگیزه نفرت به طور مداوم توسط پولیس بررسی و در صدور احکام مطرح می شود یا خیر. تغییرات اخیر در راهنمایی ها و آموزش های پولیس می تواند به بهبود پاسخ دهی آنها به جرایم نفرت انگیز کمک کند، اما ممکن است برای ارزیابی نتایج هنوز زود باشد.
42. ما همچنین علاقه مند هستیم بدانیم که آیا انگیزه نفرت باید در مراحل دیگر رسیدگی های قضایی در نظر گرفته شود، مانند زمانی که محکمه تصمیم می گیرد آیا باید به یک متهم وثیقه بدهد یا در تصمیمات صدور حکم بعدی برای همان مجرم.

## جمع آوری معلومات درباره قضایای جرایم نفرت انگیز

43. طبق قوانین فعلی، انگیزه نفرت بخشی از جرایم نیست. این ممکن است جمع آوری معلومات دقیق درباره جرایم نفرت انگیز گزارش شده و نتایج آنها را دشوار کند.
44. پولیس تغییرات عملی برای بهبود ثبت جرایم نفرت انگیز گزارش شده ایجاد کرده و شروع به انتشار معلومات برای مردم عامه کرده است. تعداد جرایم نفرت انگیز گزارش شده هر سال به طور پیوسته افزایش یافته است.
45. هنوز شکاف هایی در معلومات مربوط به آنچه برای پیگرد های جرایم نفرت انگیز اتفاق می افتد وجود دارد (برای مثال، آیا مجرم محکوم می شود و چه حکمی دریافت می کند) و اینکه آیا انگیزه نفرت در صدور حکم در نظر گرفته می شود یا خیر.

## اعمال عامل تشدید کننده

46. ما سه نگرانی ممکن را درباره نحوه بیان عامل تشدید کننده انگیزه نفرت و کاربرد آن توسط محکمه ها شناسایی کرده ایم.
47. اول، عامل تشدید کننده در صورتی اعمال می شود که مجرم به شکل کامل یا تا حدی با انگیزه خصومت مرتکب جرم شده باشد. خصومت لازم نیست دلیل اصلی جرم باشد. این بدان معناست که عامل تشدید کننده می تواند در مواردی اعمال شود که نفرت تنها دلیل جزئی جرم بوده است. با این حال، ما هیچ نمونه ای از وقوع این مورد پیدا نکردیم.
48. دوم، عامل تشدید کننده به جرایمی اعمال می شود که علیه هر گروه از افرادی که یک "ویژگی مشترک پایدار" دارند، انجام شده باشد. همیشه مشخص نیست این اصطلاح به چه معناست. برای مثال، جنسیت به نظر می رسد یک "ویژگی مشترک پایدار" باشد، اما عامل تشدید کننده به ندرت برای خصومت نسبت به زنان اعمال می شود. عدم اطمینان درباره اینکه عامل تشدید کننده باید برای کدام ویژگی ها اعمال شود می تواند به تصمیماتی منجر شود که مردم انتظار ندارند. برای مثال، در New South Wales (نیو ساوت ولز)، یک عامل تشدید کننده مشابه برای محافظت از افرادی استفاده شده است که گمان می رود مجرمین سوءاستفاده جنسی از کودکان باشند.

49. سوم، عامل تشدید کننده تنها در صورتی اعمال می شود که مجرم باور داشته باشد قربانی دارای یک ویژگی محافظت شده است. برای مثال، اگر یک مجرم، دیوار نویسی های نفرت انگیز روی اموال عامه بنویسد بدون اینکه بداند یا اهمیت بدهد مالک آن کیست، عامل تشدید کننده اعمال نخواهد شد.

### ارزیابی نیازهای توان بخشی مجرمین

50. به دلیل اینکه انگیزه نفرت در محکومیت یک فرد ثبت نمی شود، کمیسیون سلطنتی فکر می کرد نیاز به حمایت توان بخشی ممکن است نادیده گرفته شود. اداره اصلاحات فکر می کند این احتمالاً یک مشکل بزرگ نیست. حمایت توان بخشی عمدتاً به مجرمینی ارائه می شود که خطر متوسط یا بالایی برای تکرار جرم دارند، و اداره اصلاحات معمولاً از انگیزه نفرت آمیز این مجرمین آگاه است، زیرا یادداشت های محکمه و سایر معلومات محکمه را می خواند.

51. با این حال، نیاز به حمایت توان بخشی ممکن است برای برخی مجرمین جرایم نفرت انگیز که به عنوان کم خطر ارزیابی شده اند نادیده گرفته شود. همچنین ممکن است مواردی وجود داشته باشد که انگیزه نفرت یک مجرم از یادداشت های محکمه واضح نباشد. این موضوع می تواند تشخیص اینکه یک مجرم با خطر متوسط یا بالا انگیزه نفرت داشته است را دشوارتر کند (اگرچه این موضوع ممکن است در طول ارزیابی و علاج آشکار شود).

**سوال 5: آیا فکر می کنید قوانین فعلی مربوط به جرایم نفرت انگیز در Aotearoa (آوتیروآ) نیوزیلند مشکلاتی دارند؟ اگر بلی، آن مشکلات چیستند؟**

### بررسی گزینه های اصلاحی (فصل 6)

52. سه مدل قانونی اصلی که در کشورهای دیگر برای رسیدگی به جرایم نفرت انگیز استفاده می شوند عبارتند از:

- مدل عامل تشدید مجازات (که در حال حاضر در Aotearoa (آوتیروآ) نیوزیلند استفاده می شود)؛
- تعریف جرایم خاص نفرت انگیز (توصیه شده توسط کمیسیون سلطنتی)؛ و
- مدل ترکیبی اسکاتلندی، که جنبه هایی از مدل عامل تشدید مجازات و جرایم خاص نفرت انگیز را ترکیب می کند.

53. اگر مشخص شود که قوانین فعلی دارای مشکلاتی هستند، می توان این مشکلات را به روش های زیر رفع کرد:

- بهبود نحوه عملکرد مدل عامل تشدید مجازات از طریق تغییر در قانون یا شیوه های اجرایی؛ یا
- پذیرش یک مدل قانونی متفاوت.

54. جرایم جدید تنها در صورتی باید تعریف شوند که دلایل منطقی و موجهی برای این اقدام وجود داشته باشد و این اقدام به هدفی دست یابد که قوانین فعلی قادر به تأمین آن نباشند. این بدان معناست که ممکن است ترجیح داده شود مشکلات قوانین فعلی از طریق بهبود مدل عامل تشدید مجازات رفع شود. اما اگر مشکلاتی وجود داشته باشد که به این روش حل نشود، می توان یک مدل قانونی متفاوت را بررسی کرد. ما در ادامه این خلاصه به دنبال نظریات درباره هر دو گزینه هستیم.

55. در جدول زیر، برخی از ویژگی های کلیدی سه مدل قانونی اصلی با یکدیگر مقایسه شده اند.

مدل های قانونی برای رسیدگی به جرایم نفرت انگیز			
مدل ترکیبی اسکاتلندی	جرایم خاص	عامل تشدید مجازات	
تمام جرایم	فقط جرایم مشخص شده	تمام جرایم	کدام جرایم شامل می شوند؟
فقط ویژگی های مشخص شده	فقط ویژگی های مشخص شده	هر ویژگی مشترک پایدار	کدام ویژگی ها محافظت می شوند؟
بلی	بلی	خیر	آیا انگیزه نفرت بخشی از محکومیت ثبت می شود؟
خیر	بلی	خیر	آیا حداکثر مجازات بالاتری برای جرایم نفرت انگیز وجود دارد؟
اسکاتلند	استرالیا (استرالیای غربی و کوئینزلند)، انگلستان و ولز (همراه با عامل تشدید مجازات)	نیوزیلند، استرالیا (نیو ساوت ولز، ویکتوریا، استرالیای جنوبی، تاسمانی و قلمرو شمالی)، انگلستان و ولز (همراه)	این مدل در کجا استفاده می شود؟

		با جرایم خاص، کانادا، ایرلند شمالی	
--	--	---------------------------------------	--

### بهبود مدل قانونی فعلی (فصل 7)

56. مدل قانونی که در حال حاضر برای رسیدگی به جرایم نفرت انگیز در Aotearoa (آوتیروآ) نیوزیلند استفاده می‌شود، مدل تشدید مجازات نام دارد. در این مدل، انگیزه نفرت فرد مجرم به عنوان یک عامل تشدید کننده هنگام صدور حکم در نظر گرفته می‌شود. انگیزه نفرت بخشی از خود جرم محسوب نمی‌شود و حداکثر مجازات برای جرم تغییر نمی‌کند.

### مزایای حفظ مدل تشدید مجازات در حکم

57. مدل تشدید مجازات در حکم در مقایسه با سایر مدل‌های قانونی چندین مزیت دارد، از جمله:
- این مدل به تمام جرایم و ویژگی‌های مشترک پایدار اعمال می‌شود؛
  - جدیت انگیزه نفرت بر اساس هر قضیه به طور جداگانه ارزیابی می‌شود؛
  - از نظر زمان و هزینه‌های محکمه کارآمدتر است، زیرا نیازی به اثبات انگیزه نفرت در جریان محکمه نیست و معمولاً مورد مناقشه قرار نمی‌گیرد؛
  - حفظ مدل قانونی فعلی از هزینه‌ها و عدم قطعیت مرتبط با اصلاحات گسترده قانونی جلوگیری می‌کند.

### راه های بهبود مدل تشدید مجازات در حکم

58. ممکن است راه هایی برای بهبود نحوه عملکرد قانون فعلی بدون تغییر مدل قانونی وجود داشته باشد. ما میخواهیم نظریات شما را در این مورد بدانیم. برخی از گزینه ها در زیر بررسی شده اند:

#### نشان دادن اینکه جرایم نفرت انگیز جدی است

59. ممکن است راه هایی برای بهبود نحوه عملکرد قانون فعلی بدون تغییر مدل قانونی وجود داشته باشد. ما می خواهیم نظرات شما را در این مورد بدانیم. برخی از گزینه ها در زیر بررسی شده اند:

- الزام قاضی به اعلام اینکه جرم ارتكابی یک جرم نفرت انگیز بوده است در جلسات محکمه که برای مردم عامه و رسانه ها باز هستند؛
- الزام قاضی به توضیح اینکه انگیزه نفرت چگونه بر حکم مجرم تأثیر گذاشته است؛
- بررسی حداکثر مجازات جرایم موجود برای اطمینان از اینکه این مجازات ها به اندازه کافی برای انگیزه نفرت بالا هستند.

#### تشویق به گزارش دهی جرایم نفرت انگیز

60. اگر موانعی برای گزارش دهی جرایم نفرت انگیز وجود دارد، تغییر مدل قانونی ممکن است بهترین راه حل برای این مشکل نباشد. گزینه های دیگر میتوانند شامل موارد زیر باشند:

- راه اندازی کمپین های آگاهی عمومی؛
- معرفی روش های جایگزین برای گزارش دهی، مانند خدمات مبتنی بر جامعه که می توانند از طرف قربانیان و دیگران جرایم نفرت انگیز را گزارش دهند.

#### پیگرد قانونی جرایم نفرت انگیز

61. اگر انگیزه نفرت به طور منظم توسط سارنوالان در زمان صدور حکم مطرح نمی شود، برخی از گزینه ها برای رسیدگی به این مشکل عبارت اند از:

- ارائه رهنمود هایی به وکلای دولت (کراون) درباره پیگرد جرایم نفرت انگیز، مشابه دستور العمل هایی که قبلاً به سارنوالان پولیس ارائه شده است؛
- مشخص کردن قضیه های جرایم نفرت انگیز در سیستم قضایی. از سارنوالان می توان خواست مشخص کنند که آیا اتهام علیه یک متهم یک جرم نفرت انگیز ادعا شده است یا خیر. این علامت گذاری می تواند قاضیان را برای در نظر گرفتن انگیزه نفرت در صدور حکم یا تصمیمات دیگر (مانند اعطای وثیقه به متهم) راهنمایی کند.



### بهبود معلومات درباره نتایج پیگرد جرایم نفرت انگیز

62. اگر قضیه های جرایم نفرت انگیز در سیستم قضایی علامت گذاری شوند (همان طور که در بالا بحث شد)، محکمه ها می توانند معلومات مربوط به این قضیه ها را با پولیس به اشتراک بگذارند. این اقدام می تواند به پولیس کمک کند تا بررسی کند که چند بار سارنوالان انگیزه نفرت را در زمان صدور حکم مطرح کرده اند و نتایج پیگرد جرایم نفرت انگیز چگونه بوده است.

### اعمال عامل تشدید کننده جرایم نفرت انگیز

63. اگر نگرانی هایی در مورد کاربرد عامل تشدید جرایم نفرت انگیز وجود داشته باشد، ممکن است بتوان این نگرانی ها را با تغییر متن این عامل برطرف کرد. از جمله:

- اگر نگرانی وجود دارد که این عامل حتی در مواردی که نفرت فقط دلیل کوچکی برای ارتکاب جرم بوده اعمال شود، می توان آن را تغییر داد تا نفرت به عنوان بخشی مهم از انگیزه مجرم در نظر گرفته شود.
- اگر در مورد ویژگی هایی که تحت این عامل محافظت می شوند نگرانی وجود دارد، می توان آن را تغییر داد تا فقط به ویژگی های مشخص شده اعمال شود، به جای اینکه شامل هر «ویژگی مشترک پایدار» باشد. گزینه دیگر این است که فهرست ویژگی های محافظت شده را اصلاح کرد.
- اگر مشکلی با این موضوع وجود دارد که عامل تشدید تنها در صورتی اعمال می شود که مجرم باور داشته باشد قربانی دارای ویژگی محافظت شده است، می توان این شرط را حذف کرد.

### توان بخشی مجرمین جرایم نفرت

64. اگر شناسایی نیازهای توان بخشی مجرمین با مشکلی مواجه باشد، هرگونه علامت گذاری برای جرایم نفرت انگیز که در سیستم قضایی معرفی شود، می تواند با اداره اصلاحات به اشتراک گذاشته شود. در این صورت، اداره اصلاحات از محکومیت های مربوط به جرایم نفرت انگیز مطلع خواهد شد.

**سوال 6:** اگر در نحوه اجرای قوانین مربوط به جرایم نفرت انگیز در Aotearoa (آوتیروآ) نیوزیلند مشکلاتی وجود داشته باشد، آیا این مشکلات می توانند در چارچوب مدل قانونی فعلی (مدل تشدید مجازات) رفع شوند؟ اگر بلی، چگونه؟

## مدل های قانونی دیگر برای رسیدگی به جرایم نفرت انگیز (فصل 8)

65. اگر مشخص شود که مشکلات موجود در مدل تشدید مجازات به راحتی قابل حل نیستند، می توانیم پیشنهاد تغییر مدل قانونی را ارائه دهیم. ما علاقه مند به دریافت نظرات درباره دو مدل قانونی دیگر هستیم که در کشورهای دیگر برای رسیدگی به جرایم نفرت انگیز استفاده می شوند (این مدل ها می توانند به تنهایی یا همراه با مدل تشدید مجازات به کار گرفته شوند):

- تعریف جرایم خاص نفرت انگیز (توصیه شده توسط کمیسیون سلطنتی)؛ و
- مدل ترکیبی اسکاتلندی، که جنبه هایی از مدل تشدید مجازات و جرایم خاص را ترکیب می کند.

### جرایم خاص نفرت انگیز

66. در این مدل، انگیزه نفرت بخشی از جرم است که فرد به آن متهم شده است. این انگیزه باید در محکمه با استاندارد "فرا تر از شک معقول" اثبات شود (مگر اینکه متهم به جرم خود اعتراف کند). اگر متهم محکوم شود، از یادداشت های حکم محکمه و گزارش های رسانه ای مشخص خواهد بود که جرم انجام شده یک جرم نفرت انگیز بوده است، زیرا انگیزه نفرت بخشی از جرم محسوب می شود. انگیزه نفرت همچنین در سوابق جنایی مجرم ثبت می شود.

### چه جرایمی باید شامل شوند؟

67. جرایم نفرت انگیز معمولاً بر اساس جرایم موجود (مانند حمله فیزیکی) تعریف می شوند. این جرایم موجود "جرایم اساسی" نامیده می شوند. جرم نفرت انگیز همان جرم اصلی است، با این تفاوت که سارنوال باید نشان دهد مجرم با انگیزه نفرت اقدام کرده است. جرایم نفرت انگیز حداکثر مجازات بالاتری نسبت به جرم اصلی دارند.

68. جرایم باید به طور منطقی مشخص باشند تا برای مردم عام روشن شود که چه نوع رفتارهایی ممنوع است. هر جرم نیز باید حداکثر مجازات خاص خود را داشته باشد. به همین دلیل، جرایم نفرت انگیز تنها شامل تعداد محدودی از جرایم اساسی و ویژگی های محافظت شده می شوند.

69. اگر پیشنهاد کنیم که جرایم خاص نفرت انگیز معرفی شوند، باید بررسی کنیم که این جرایم به چه مواردی باید اعمال شوند. برخی از نکاتی که ممکن است نیاز به بررسی داشته باشند عبارت اند از:

- اینکه جرم اساسی با چه میزان به انگیزه نفرت انجام می شود؛ و
- آیا حداکثر مجازات برای جرم اساسی به اندازه کافی برای مجازات جرایم نفرت انگیز بالا است یا خیر.

70. کمیسیون سلطنتی پیشنهاد کرده است که جرایم نفرت انگیز شامل رفتار یا زبان توهین آمیز، آسیب عمدی، ارباب، حمله فیزیکی، آتش سوزی عمدی و تخریب عمدی باشند. با این حال، این پیشنهاد تمام جرایم نفرت انگیز را پوشش نمی‌دهد. برای مثال، در Aotearoa (آوتیروا) نیوزیلند، سرقت و استفاده یا حمل مواد منفجره نیز جرایم نفرت انگیز بوده‌اند.

**سوال 7: اگر جرایم خاص نفرت انگیز معرفی شوند، این جرایم باید شامل چه مواردی باشند؟ چرا؟**

### مزایا و معایب

71. جرایم خاص نفرت انگیز ممکن است در مقایسه با مدل تشدید مجازات مزایایی بیشتری داشته باشند. برای مثال، ممکن است:

- پیام قوی تری ارسال کند که جرایم نفرت انگیز جدی تلقی می‌شوند؛
- بهبود ثبت و نظارت بر جرایم نفرت انگیز را تسهیل کند؛
- موجب شود جرایم بیشتری به عنوان جرایم نفرت انگیز تحقیق و پیگرد قانونی شوند؛
- آگاهی مردم را نسبت به آسیب‌های ناشی از جرایم نفرت انگیز افزایش داده و دیدگاه آنها را تغییر دهد؛
- برای متهمان عادلانه‌تر باشد، زیرا انگیزه نفرت باید در محکمه و فراتر از شک معقول ثابت شود (مگر اینکه متهم به جرم خود اعتراف کند).

72. جرایم خاص نفرت انگیز ممکن است معایبی نیز داشته باشند. از جمله:

- تمام جرایم نفرت انگیز را پوشش نمی‌دهند، و ممکن است برخی افراد این را ناعادلانه بدانند؛
- ممکن است محاکمات جنایی را طولانی‌تر، پیچیده‌تر و پرهزینه‌تر شوند. همچنین، احتمال اعتراف متهمان به جرم کمتر می‌شود. سارنوال باید انگیزه نفرت را در محکمه اثبات کند، که ممکن است نیاز به ارائه شواهد بیشتری از قربانیان و شاهدان دیگر داشته باشد؛
- در برخی موارد انگیزه نفرت ممکن است نادیده گرفته شود. برای مثال، سارنوال ممکن است فرد را به جرم اساسی متهم کند زیرا متهم به آن جرم اعتراف می‌کند؛
- انگیزه نفرت ممکن است جدی‌تر از سایر عوامل تشدیدکننده مجازات (مانند ظلم شدید یا آسیب پذیری قربانی) تلقی شود؛
- مجازات شدیدتر بر اساس انگیزه ممکن است حقوق آزادی اندیشه و بیان را نقض کند. همچنین تحقیق در مورد نظرات و باورهای مظنونین ممکن است اثر بازدارنده‌ای بر آزادی بیان داشته باشد؛

- اجرای جرایم نفرت انگیز ممکن است به طور نامتناسب علیه اقلیت ها و گروه های کم درآمد باشد (به ویژه Māori ها، که در سیستم عدالت جزایی بیش از حد نمایندگی دارند، از جمله به عنوان متهمان جرایم نفرت انگیز).

### مدل ترکیبی اسکاتلندی

73. در این مدل، هر جرمی می تواند به عنوان "جرم تشدید شده با نفرت" شناخته شود. سارنوال باید هنگام متهم کردن متهم اعلام کند که جرم با انگیزه نفرت تشدید شده است و این انگیزه باید در محکمه ثابت شود (مگر اینکه متهم به جرم خود اعتراف کند). انگیزه نفرت در زمان صدور حکم در نظر گرفته می شود، اما حداکثر مجازات جرم تغییر نمی کند. محکومیت ها نشان می دهند که جرم یک جرم نفرت انگیز بوده است.
74. مشابه مدل جرایم خاص، مدل ترکیبی اسکاتلندی فقط به ویژگی های محافظت شده مشخص اعمال می شود.
75. مدل ترکیبی اسکاتلندی مزایا و معایب مشابهی با مدل جرایم خاص دارد. تفاوت های اصلی عبارت اند از:

- حداکثر مجازات جرایم نفرت انگیز را افزایش نمی دهد (بنابراین، جرایم خاص ممکن است بهتر نشان دهند که جرایم نفرت انگیز جدی هستند)؛
- جرایم نفرت انگیز بیشتری را پوشش می دهد، زیرا به تمام جرایم اعمال می شود؛
- ساده تر است، زیرا جرایم نفرت انگیز جداگانه زیادی ایجاد نمی کند.

76. یک انتقاد احتمالی به مدل ترکیبی اسکاتلندی این است که ممکن است ارزش الزام سارنوالان به اثبات انگیزه نفرت در محکمه را نداشته باشد، زیرا حداکثر مجازات برای جرم تشدید شده با نفرت با جرم عادی یکسان است.

**سوال 8: آیا باید مدل قانونی متفاوتی، مانند جرایم خاص نفرت انگیز یا مدل ترکیبی اسکاتلندی، در Aotearoa نیوزیلند معرفی شود؟ چرا یا چرا نه؟**

آیا مدل تشدید مجازات باید در صورتی که یک مدل قانونی جدید معرفی گردد، حفظ شود؟

77. هر دو مدل جرایم خاص و مدل ترکیبی اسکاتلندی می توانند همراه با مدل تشدید مجازات مورد استفاده قرار گیرند. اگر یک مدل قانونی جدید معرفی شود، ما علاقه مند به دانستن این هستیم که آیا مدل تشدید مجازات فعلی نیز باید حفظ شود.
78. مزایای استفاده از یک مدل جدید همراه با مدل تشدید مجازات عبارت اند از:
- مزایای مدل جرایم خاص یا مدل ترکیبی اسکاتلندی همچنان حفظ خواهند شد؛ و

- مدل تشدید مجازات می تواند جرایم نفرت انگیزی را پوشش دهد که در مدل جدید تحت پوشش قرار نمی گیرند.

79. مهم ترین عیب های استفاده از یک مدل جدید همراه با مدل تشدید مجازات این است که قانون پیچیده تر خواهد شد. لازم خواهد بود قوانینی تنظیم شوند که مشخص کنند مدل تشدید مجازات چه زمانی اعمال می شود. برای مثال، آیا این مدل اعمال می شود اگر سارنوال می توانست متهم را به جرایم خاص نفرت انگیز متهم کند اما این کار را انجام نداده باشد؟

**سوال 9:** اگر جرایم خاص نفرت انگیز یا مدل ترکیبی اسکاتلندی معرفی شوند، آیا مدل تشدید مجازات نیز باید حفظ شود؟