



# Hara ngākau kino

증오 범죄



자문 문서 요약

## 이 문서에 대한 정보

이 문서는 법률위원회가 증오 범죄 관련법을 검토한 자문 문서를 요약한 것입니다. 이 문서는 증오 범죄 관련법에 대한 정보를 제공하고 검토에서 고려할 사항에 대해 질문합니다.

## 제출하기

귀하의 의견을 듣고 싶습니다. 귀하의 의견은 증오 범죄 관련법과 관련하여 정부를 위한 권고안을 마련하는 데 도움이 될 것입니다. 어떻게 생각하는지 의견을 제출해 주십시오. 아래에서 제시되는 모든 질문에 답할 필요는 없습니다. 제출기한은 **2025년 3월 13일 오후 5시**까지입니다.

제출하는 방법은 다음과 같습니다.

- 웹사이트에서 제출 양식 작성하기: <https://www.lawcom.govt.nz/our-work/hate-crime>
- 이메일 [hate.crime@lawcom.govt.nz](mailto:hate.crime@lawcom.govt.nz) 보내기
- 우편으로 보내기: Hate crime, Law Commission, PO Box 2590, Wellington 6140

이러한 수단을 이용할 수 없거나 제출에 도움이 필요한 경우 다음 중 하나의 방법을 통해 연락하십시오.

- 이메일 [hate.crime@lawcom.govt.nz](mailto:hate.crime@lawcom.govt.nz) 보내기
- 0800 832 526 으로 전화하기
- 뉴질랜드 중계 서비스 이용(청각 장애, 난청, 시청각 장애, 언어 장애가 있거나 대화가 어려운 경우) 중계 서비스 웹사이트: <https://www.nzrelay.co.nz/index>

일부 사람들에게는 의견을 제출하는 것이 심리적으로 고통스럽게 느껴질 수도 있습니다. 의견을 제출하려는 경우, 주변 사람이 도와줄 수 있도록 준비하는 것이 좋습니다. 마음이 힘들거나 괴로움을 느끼는 경우, **1737** 로 전화하거나 문자를 보낼 수도 있습니다. **24 시간** 내내 이용할 수 있는 무료 전화 상담 서비스입니다. 숙련된

상담원과 대화하거나 문자를 주고받을 수 있습니다. 서비스는 Whakarongorau Aotearoa | New Zealand Telehealth Services 에서 제공됩니다.

### 제출한 자료는 어떻게 됩니까?

제출한 자료는 다음과 같이 처리됩니다.

- 법률위원회에서 제출한 자료를 검토합니다.
- 제출한 자료를 공식 기록의 일부로 보관합니다.

다음과 같이 처리될 수도 있습니다.

- 법률위원회의 간행물에 제출한 자료를 인용합니다.
- 제출한 자료를 법률위원회 웹사이트에 게시합니다.
- 제출한 자료를 사용하여 다른 검토 작업에 필요한 정보를 얻습니다.

자세한 내용은 웹사이트 <https://www.lawcom.govt.nz/have-your-say/making-a-submission/>를 방문하십시오.

### 웹사이트 또는 게시물에 제출한 자료 게시하기

귀하는 제출할 때 본인의 이름이나 기타 신원 정보를 게시하지 말 것을 요청할 수 있습니다. 귀하는 또한 제출한 자료의 다른 부분(예: 사용자에게 대한 민감하고 개인적인 정보)을 게시하지 않도록 요청할 수도 있습니다.

이를 요청할 경우, 해당 세부 정보나 제출한 자료의 일부를 웹사이트나 게시물에 게시하지 않습니다. 이러한 요청을 하지 않는 경우, 귀하가 제출한 자료 전부 또는 일부를 게시할 수 있습니다.

### 공식 정보 요청

법률위원회가 보유한 정보는 1982년 공식정보법(Official Information Act 1982)의 적용을 받습니다. 귀하가 제출한 자료가 포함된 정보에 대한 요청을 받을 경우, 법률위원회는 정보 공개를 고려해야 합니다. 제출한 자료를 공개해야 하는지 여부를 평가할 때는 웹사이트나 게시물에 정보를 게시하지 말라는 귀하의 요청과 그러한 요청에 대한 사유를 고려합니다. 법률위원회는 또한 귀하와 상의하기 위해 노력할 것입니다.

## 2020년 개인정보 보호법(Privacy Act 2020)

법률위원회에 제공되는 정보는 2020년 개인정보 보호법의 적용을 받습니다. 귀하가 제출한 자료에는 개인 정보가 포함될 수 있습니다. 귀하는 개인 정보에 접근하고 수정할 권리가 있습니다.

## 법률위원회 검토(1 장)

1. 법률위원회는 뉴질랜드의 증오 범죄 관련법을 검토하고 있습니다. '증오 범죄'는 다음과 같은 행동을 의미합니다.
  - 뉴질랜드 법에 따라 이미 형사 범죄에 해당하는 행동
  - 공통된 특성(예: 인종, 피부색, 국적, 종교, 성별, 성 정체성, 성적 지향, 연령 또는 장애)을 가진 사람들에 대한 증오 또는 적대감을 바탕으로 이뤄지는 행동
2. 현행법에서는 범죄자에게 형을 선고할 때 증오에 대한 동기를 고려합니다. 2019년 3월 15일 Christchurch masjidain(무슬림 예배 장소)에 발생한 테러 공격과 관련하여 왕실조사위원회(The Royal Commission of Inquiry)는 새로운 증오 범죄 죄목을 신설할 것을 권고했습니다. 본 검토에서는 현행법에 문제가 있는지, 문제가 있다면 더 나은 법을 만들 수 있는 방법은 없는지 고려하고 있습니다. 여기에는 왕실조사위원회의 권고에 따라 새로운 증오 범죄 죄목을 신설하는 것이 포함될 수 있습니다. 본 검토에서 혐오 발언은 고려하지 않고 있습니다.
3. 자문 문서와 이 요약 문서의 목적은 대중의 의견을 듣는 것입니다. 법률위원회에서 수집하는 자료는 개혁안을 구성하는 데 도움이 될 것입니다. 이 검토 후반부에서 법률위원회는 제안된 법 변경 사항의 실행 가능성에 대해서 전문가와 논의할 계획입니다. 2026년 중반에는 법무부 장관에게 보고가 계획되어 있습니다.

## 증오 범죄와 그 영향 (2 장)

4. 증오 범죄는 피해자의 정체성에 초점을 맞춥니다. 일부 사람들은 이렇게 정체성에 집중하는 것이 피해자뿐만 아니라 위협이나 표적이 될 수 있는 피해 공동체의 다른 구성원들에게도 추가적인 정신적 피해를 초래한다고 말합니다. 일부는 증오 범죄가 사람들이 서로 단절되었다고 느끼게 함으로써 사회 전반에 광범위한 피해를 끼친다고 주장합니다.
5. 뉴질랜드(Aotearoa)의 증오 범죄에 대해서 우리가 파악하지 못하는 부분은 많습니다. 뉴질랜드 경찰(Ngā Pirihimana o Aotearoa)에서는 2019년부터 피해자 또는 다른 사람이 증오에 의한 범죄라고 신고한 범죄에 대한 데이터를 수집했습니다. 2023년에 신고된 증오 범죄는 5,019 건(전체 범죄 신고의 0.9%)에

달합니다. 일반적인 범죄로는 괴롭힘, 공공질서 위반(예: 무질서한 행동), 상해를 입히기 위한 행위, 재산 피해 등이 있었습니다. 범죄의 표적이 되는 가장 흔한 특성은 인종이나 민족이었으며 성적 지향, 종교, 성 정체성이 그 뒤를 이었습니다. 2021년부터 신고된 증오 범죄의 14~18%는 조사 결과 모두 범죄 혐의를 적용할 만한 충분한 증거가 드러났으며, 이에 경찰은 조치를 취하기로 결정했습니다. 이중 절반 정도는 기소되었습니다.

**질문 1: 뉴질랜드에서 발생하고 있는 증오 범죄와 그 영향에 대해 하시고 싶은 말씀이 있나요?**

### 개혁을 위한 핵심 고려 사항(3 장)

6. 법률위원회에서는 법률 개혁의 필요 여부를 판단하는 데 도움이 될 몇 가지 핵심 고려 사항을 확인했습니다. 이러한 고려 사항은 개혁을 위한 선택지들을 평가하는 데도 도움이 됩니다.

#### 증오 범죄를 다른 범죄보다 더 심각하게 취급해야 할 필요성

7. 증오 범죄 관련법은 증오 범죄를 다른 범죄보다 더 심각하게 취급합니다. 그 이유는 법률 개혁이 필요한지 여부와 관련이 있습니다. 법률에서 증오 범죄를 충분히 심각하게 다루지 않을 수도 있습니다.
8. 증오 범죄가 다른 범죄보다 더 심각하게 취급되어야 하는 일반적인 이유로는 네 가지가 있습니다.
  - 증오 범죄는 다른 범죄에 비해 추가적인 유형의 피해를 초래합니다.
  - 증오 범죄자는 다른 범죄자보다 더 많은 비난을 받아야 마땅합니다.
  - 법률은 증오 범죄가 심각하게 잘못된 행동이라는 메시지를 보내야 합니다.
  - 증오 범죄를 가혹하게 처벌하면 증오 범죄를 저지르는 사람이 줄어들 것입니다 (가혹한 처벌이 증오 범죄를 막지 못한다는 증거도 존재하긴 합니다).

## 새로운 범죄 죄목을 신설하기에 적절한 시기는 언제입니까?

9. 본 검토에서는 새로운 증오 범죄 죄목의 신설 여부를 검토하고 있습니다. 정부 지침에 따르면 형사 범죄 죄목은 정당한 사유가 있는 경우에만 신설되어야 합니다. 이미 범죄에 해당하는 행위는 현행법으로 달성할 수 없는 추가 목적에 부합하는 경우에만 추가로 범죄화되어야 합니다. 형사 유죄 판결은 개인에게 심각한 영향을 미치고 국가에 상당한 비용을 초래할 수 있습니다.

## Ngā tikanga

10. 법률위원회는 권고안을 마련할 때 **te ao Māori**(마오리 세계)를 고려해야 합니다. 이 때, 마오리 세계에서 관계를 지배하는 가치와 원칙의 체계인 티칸가(tikanga, 마오리 전통법/관습)도 고려합니다. 티칸가(tikanga)를 고려하는 것은 뉴질랜드(Aotearoa)에서 좋은 법을 만드는 과정에 있어 중요한 부분입니다.

11. 연구에 따르면 티칸가(tikanga)에는 증오 범죄와 동등한 개념이 없었습니다. 그러나 법률위원회는 증오 범죄와 **hara, kanga, kōruhu**의 티칸가(tikanga) 개념 사이의 유사점을 고려했습니다.

- **Hara**는 정의나 법을 위반하는 행위로 묘사되어 왔습니다.
- **Kanga**와 **kōruhu**는 모두 심각한 형태의 **hara**입니다. **Kanga**는 누군가에게 저주를 가하는 등 폭언으로 묘사되어 왔습니다. **Kōruhu**는 후회하거나 정당한 이유 없이 부상이나 피해를 입히는 것으로 묘사되어 왔습니다.

12. 이러한 개념은 증오 범죄가 **tikanga**에서 심각한 잘못으로 간주될 수 있음을 시사합니다.

## Te Tiriti o Waitangi | 와이탕이 조약

13. 와이탕이 조약은 뉴질랜드(Aotearoa) 정부의 기틀로서 법률 개정 시 고려해야 하는 사항입니다. 우리에게 주어진 과제는 증오 범죄 관련법만 검토하는 이 검토의 범위에서 왕실의 조약 의무를 어떻게 이행할 것인가 하는 것입니다. 이 부분에 대해서 귀하의 소중한 의견을 구합니다.

14. 예를 들어, 왕실의 의무 중 하나는 마오리족의 자치권(tino rangatiratanga)을 보호하는 것입니다. 이를 위해서 왕실에서는 마오리족이 마오리족에게 맞는 방식으로 마오리족의 일들을 관리할 수 있도록 허용해야 합니다. 증오 범죄 대응에 마오리족 공동체의 참여도를 높일 수 있는 다른 방법이 있을 수도 있습니다. 왕실은 또한 마오리족과 다른 뉴질랜드인 간의 격차를 해결할 의무가 있습니다. 마오리족은 증오 범죄자로 추정되는 등 형사 사법 시스템의 모든 부분에서 지나치게 부각되어 있습니다. 과잉 범죄화의 위험은 특정 증오 범죄 죄목의 도입에 반대하는 이유가 될 수 있습니다.

### 인권 의무

15. 법률 개혁은 뉴질랜드(Aotearoa)의 인권 의무와 일관되어야 합니다.

16. 일부는 국제 인권 의무를 이행하기 위해서 증오 범죄 관련법이 필요하다고 생각합니다. 법원이 선고 시 증오 동기를 고려하도록 규정하고 있기 때문에 법에서는 이미 이러한 의무를 충족하고 있을 가능성이 높습니다.

17. 일부는 증오 범죄 관련법이 다음과 같은 인권을 침해한다고 주장합니다.

- 사상의 자유(증오 범죄 관련법이 범죄자의 동기와 신념을 처벌하기 때문에)
- 표현 및 단체 결사의 자유(범인이 한 말이나 다른 사람과의 관계가 증오의 동기를 증명하고 형량을 높이는 데 사용될 수 있기 때문에)
- 평등(증오 범죄 피해자와 범죄자는 다른 범죄의 피해자와 범죄자와 다르게 취급되기 때문에)

18. 이러한 권리는 적절한 사유가 있는 경우 제한될 수 있습니다. **Te Kōti Pira** | 항소법원은 뉴질랜드 증오 범죄 관련법의 중요한 목적을 고려할 때 뉴질랜드 증오 범죄 관련법에 의해서 표현의 자유에 대한 권리에 부여된 제한이 정당하다고 밝혔습니다.

## 중요 범죄 관련법으로 보호해야 하는 특성은 무엇입니까?

19. 법률위원회에서는 뉴질랜드의 중요 범죄 관련법으로 어떤 특성을 보호해야 하는지 고민하고 있습니다. 이것은 법률을 변경할지 여부와 법률에서 어떤 부분을 변경할지 결정하는 데 도움이 됩니다.

20. 고려해야 할 부분은 다음과 같습니다.

- 중요 범죄로 인해 집단이 얼마나 심각한 영향을 받는지
- 집단에 대한 적대감이 어떤 종류인지
- 중요 범죄 관련법이 범죄에 대처하는 가장 좋은 방법인지

21. 해외에서는 성별, 젠더, 연령 등 일부 특성을 고려해야 하는지에 대한 논의가 있었습니다. 예를 들어, 중요 범죄 관련법이 여성과 노인을 대상으로 한 범죄 우려에 대응하는 최선의 방법인지에 대해서 다양한 견해들이 존재합니다.

22. 현행법 하에서는 모든 "지속 가능한 공통 특성"은 보호됩니다.

뉴질랜드(Aotearoa)에 특정 중요 범죄 죄목의 신설과 같은 새로운 접근 방식의 도입을 고려한다면, 어떤 특성을 보호해야 할지를 결정해야 합니다. 중요 범죄 죄목은 일부 특성만 보호합니다.

23. 이 요약의 나머지 부분에서는 중요 범죄 관련법이 적용되는 특성을 '보호 대상 특성'이라고 부릅니다.

**질문 2:** 이 검토에서 와이탕이 조약(**Te Tiriti o Waitangi**)에 따른 왕실의 의무를 가장 잘 지킬 수 있는 방법은 무엇일까요?

**질문 3:** 중요 범죄 관련법으로 보호해야 하는 특성은 무엇인가요? 그 이유는 무엇인가요?

**질문 4:** 이 검토를 위해서 확인한 개혁을 위한 핵심 고려 사항에 대해서 어떻게 생각하시나요?

## 현재 형사 사법 시스템에서 증오 범죄는 어떻게 처리되고 있습니까? (4 장)

### 현행법

24. 현행법 하에서 법원은 범죄자에게 선고 시 증오 동기를 고려합니다. 양형법에 따르면 양형을 하는 법원은 다음과 같은 경우에 증오 동기를 고려해야 합니다.

범죄자가 부분적 또는 전적으로 인종, 피부색, 국적, 종교, 성 정체성, 성적 지향, 연령 또는 장애와 같은 지속적인 공통 특성을 가진 사람들에 대한 적대감을 이유로 범죄를 저지른 경우

- (i) 적대감이 공통적인 특성으로 인해 발생한 경우
- (ii) 범죄자가 피해자에게 그러한 특성이 있다고 믿는 경우

25. 증오 동기는 '가중 요인'입니다. 즉, 증오 동기는 더 가혹한 형량으로 이어질 수 있지만 범죄에 대한 최대 형량을 높이지는 않습니다. 이것은 모든 범죄에 적용될 수 있습니다.

26. 증오 범죄의 가중 요인은 법원이 범죄자에게 선고를 할 때 고려하는 여러 가지 요소 중 하나입니다. 다른 가중 요인으로는 실제 폭력 또는 폭력 위협이나 무기 사용, 특히 범법 시의 잔인함, 피해자의 취약성(예: 나이나 건강으로 인한 취약성) 등이 있습니다.

### 증오 범죄의 인식, 기록 및 조사

27. 위에서 언급했듯이, 경찰은 증오 범죄 신고를 기록합니다. 또한, 경찰에서는 증오 범죄를 인식, 기록 및 조사하는 방법에 대한 경찰관의 지침과 교육을 마련했습니다. 신고된 증오 범죄에 대해서 조사가 이뤄진 뒤 경찰은 대응 방법을 결정합니다. 때로는 범죄를 기소할 증거가 충분하지 않을 수도 있습니다. 때로는 경고와 같은 대안이 더 적합한 방법일 수도 있습니다.

### 증오 범죄의 기소

28. 범죄자의 기소 여부는 검사가 결정합니다. 대부분의 증오 범죄는 경찰 검사에 의해 기소됩니다. 더 심각한 증오 범죄는 왕실 변호사가 기소합니다. 범죄는 충분한

증거가 있고 공익상 기소가 필요한 경우에만 기소됩니다. 공익상 기소가 필요한지 여부를 결정할 때는 범죄자의 증오 동기와 같은 가중 요인을 고려할 수 있습니다.

29. 검찰은 경찰관이 제시한 증오 동기에 대한 증거에 의존합니다. 증거가 충분하지 않은 경우, 선고 시 증오 동기가 제기되지 않을 수 있습니다.

### 증오 범죄자에 대한 선고

30. 피고가 유죄 판결을 받을 경우, 법원은 선고 시 증오 동기를 가중 요인으로 고려해야 합니다. 때때로 법원은 재판의 증거나 검사와 피고인이 합의한 사실을 바탕으로 범죄가 증오에 의한 것이라고 판단할 수 있습니다. 피고인과 검사가 사건에 동의하지 않는 경우, 검사는 추가 증거를 제시해야 할 수도 있습니다.
31. 법원은 증오 범죄에 대한 가중 요인을 광범위하게 해석해왔습니다. 일반적으로 범죄자가 공통된 특성에 따라 피해자에게 적대감을 보인 경우에 적용됩니다. 예를 들어, 법원은 범죄자가 가해 과정에서 피해자에게 인종 차별 또는 동성애 혐오 발언을 한 증오 범죄에 가중 요인을 적용해왔습니다.
32. 법원 판결에서 인종, 피부색 또는 국적은 가중 요인을 적용하는 가장 일반적인 근거였습니다. 이러한 판결에는 살인, 폭행, 협박, 폭발물 소지 및 사용, 강도 및 절도, 불쾌한 출판물 배포, 성적 위반 및 테러 행위 등 광범위한 범죄가 포함됩니다.

### 증오 범죄자의 재활

33. Ara Poutama Aotearoa | 교정국은 범죄자를 위한 재활 프로그램을 제공합니다. 이러한 프로그램의 목적은 범법으로 이어진 태도와 행동을 변화시키는 것입니다. 일반적으로 재범 위험이 중간이거나 높다고 평가된 범죄자만 이용할 수 있습니다. 그룹 프로그램을 통해 자신이 필요한 부분을 충족할 수 없는 경우, 범죄자는 개별적으로 심리학자와 면담을 진행할 수도 있습니다.
34. 증오 범죄자를 위한 구체적인 재활 프로그램은 없습니다. 교정국에 따르면 증오 범죄로 형을 선고받고 복역하는 범죄자 중 안전하게 한데 묶을 수 있는 범죄자는 많지 않을 것이라고 합니다. 또한, 기존 프로그램과 개별 치료가 증오 범죄자에게 효과가 있을 수 있다고 말했습니다.
35. 교정국이 개인의 범죄가 증오에 의한 것이라는 사실을 파악할 경우, 해당 범죄자가 프로그램이나 개별적인 대우를 받을 가능성이 높아질 수 있습니다. 하지만,

범죄자가 증오 범죄를 저질렀는지 여부가 항상 교정국에 보고되는 것은 아닙니다. 재범 위험이 중간이거나 높은 범죄자의 경우, 교정국은 증오 동기를 언급할 수 있는 법원의 선고를 참고합니다.

## 현행법에 문제가 있습니까? (5 장)

### 증오 범죄가 심각하다는 것을 보여주기

36. 어떤 사람들은 법이 증오 범죄가 심각한 잘못이라는 메시지를 전달해야 한다고 생각합니다. 현행법상 이러한 메시지는 다음과 같은 방법으로 전달될 수 있습니다.

- 판사가 법원 심리 또는 서면 판결에서 범죄가 증오 범죄라고 말하는 경우
- 언론에서 증오 범죄에 대해서 보도하는 경우
- 범죄자가 더 가혹한 형을 선고받는 경우

37. 그러나 일부 사람들은 현행법이 증오 범죄와 그 심각성을 대중에게 알리기에 충분하지 않다고 생각할 수 있습니다. 이유는 다음과 같습니다.

- 증오 동기는 사람이 기소되는 범죄의 일부를 구성하지 않기 때문입니다.
- 양형 결정에서는 증오 동기가 고려되었는지 또는 형량을 얼마나 변화시켰는지 언급할 필요가 없기 때문입니다.
- 법원은 증오 범죄에 대해 더 가혹한 형량을 부과할 의무가 없기 때문입니다.
- 범죄에 대한 최대 벌금은 증오 범죄에 해당하는지 여부와 상관없이 동일하기 때문입니다.

### 증오 범죄에 대한 신고 독려하기

38. 왕실위원회는 증오 범죄가 경찰에 신고되지 않는 경우가 많다는 사실을 발견했습니다.

39. 증오 범죄를 신고하지 않는 데에는 여러 가지 이유가 있습니다. 그 예는 다음과 같습니다.

- 사람들이 증오 범죄가 경찰에 신고할 만큼 심각하다고 생각하지 않기 때문입니다.
- 범죄자가 누구인지 모르기 때문입니다.
- 경찰에 대한 부정적인 경험이나 시선으로 인해 경찰에 신고하지 않기 때문입니다.

40. 법률위원회에서 관심을 두는 부분은 사람들이 증오 범죄를 경찰에 신고하지 않는 이유와 왕실위원회가 보고서를 발표한 이후 이러한 상황이 개선되었는지 여부입니다. 왕실위원회의 조사가 끝난 후 경찰은 경찰관에게 증오 범죄 신고를 심각하게 처리할 것을 지시하는 교육 및 지침을 도입했습니다.

#### 관련 사례에서 증오 동기가 다뤄지도록 보장하기

41. 법률위원회에서는 증오 동기가 경찰에 의해 일관되게 조사되는지 여부와, 신고 시 검사가 증오 동기를 제기하는지 여부에 관심을 두고 있습니다. 최근 변경된 경찰의 지침 및 교육은 증오 범죄에 대한 대응을 개선하는 데 도움이 될 수 있지만, 아직 도움 여부를 판단하기에는 이르다고 할 수 있습니다.

42. 법률위원회에서는 또한 법원이 피고의 보석을 허가할지 여부를 결정하거나 나중에 동일 범죄자와 관련된 판결을 내릴 때와 같이 법원 절차의 다른 단계에서 증오 동기를 고려해야 할지 여부에도 관심을 두고 있습니다.

#### 증오 범죄 사건에 대한 정보 수집

43. 현행법상 증오 동기는 범죄의 일부를 구성하지 않습니다. 이로 인해 신고된 증오 범죄 및 사건 결과에 대한 정확한 정보를 수집하기 어려울 수 있습니다.

44. 경찰은 신고된 증오 범죄 기록을 개선하기 위해 실질적인 변화를 꾀하고 대중들에게 정보를 공개하기 시작했습니다. 매년 기록되는 증오 범죄의 신고 건수는 꾸준히 증가하고 있습니다.

45. 증오 범죄 기소가 어떻게 되는지(예: 범죄자가 유죄 판결을 받았는지, 어떤 형량을 받았는지 등), 선고 시 증오 동기가 고려되는지에 대한 정보에는 여전히 격차가 존재합니다.

### 가중 요인 적용하기

46. 법률위원회에서는 증오 범죄 가중 요인의 표현과 법원에서 이를 적용하는 방식에 대해서 세 가지 우려할 만한 사항을 확인했습니다.

47. 첫째, 가중 요인은 가해자가 적대감에 의해 전적으로 또는 부분적으로 동기가 부여된 경우에 적용됩니다. 적대감이 범죄의 주요 원인이어야 할 필요는 없습니다. 즉, 증오가 범죄를 초래하는 사소한 이유에 불과한 경우에도 가중 요인이 적용될 수 있습니다. 하지만, 이러한 사례는 찾을 수 없었습니다.

48. 둘째, 가중 요인은 "지속적인 공통 특성"을 가진 모든 그룹의 사람들에 대한 범죄에 적용됩니다. 이것이 의미하는 바가 항상 명확하지는 않습니다. 예를 들어, 성별은 "지속적인 공통 특성"으로 보이지만 가중 요인은 여성에 대한 적대감에는 거의 적용되지 않습니다. 가중 요인이 어떤 특성에 적용되어야 하는지에 대한 불확실성은 대중이 예상하지 못한 결정으로 이어질 수도 있습니다. 예를 들어, 뉴사우스웨일스에서는 아동 성범죄자로 추정되는 사람들을 보호하기 위해서 유사한 가중 요인이 적용되었습니다.

49. 셋째, 가중 요인은 범죄자가 피해자에게 보호 대상 특성이 있다고 생각하는 경우에만 적용됩니다. 예를 들어, 범죄자가 소유주가 누구인지 모르거나 신경 쓰지 않는 상태에서 공공장소에 증오를 표시하는 낙서를 쓴 경우에는 가중 요인이 적용되지 않습니다.

### 범죄자의 재활 필요성 평가하기

50. 왕실위원회는 증오 동기가 개인의 유죄 판결에 기록되지 않기 때문에 재활 지원이 필요한지 여부를 놓칠 수 있다고 생각했습니다. 교정국에서는 이것이 큰 문제가 되지 않을 것이라고 생각했습니다. 재활 지원은 주로 중위험 및 고위험 범죄자에게 제공되며, 교정국은 이러한 범죄자에 대한 선고 및 기타 법원 정보를 참고하기 때문에 범죄자에게 증오 동기가 있었는지 파악할 수 있을 것입니다.

51. 하지만, 저위험으로 평가되는 일부 증오 범죄자의 경우 재활 지원의 필요성을 놓칠 수 있습니다. 법원의 선고에서 범죄자의 증오 동기가 명확하게 드러나지 않는 경우도 있을 수 있습니다. 이로 인해 교정국에서 위험성이 중간이거나 높은 범죄자에게 증오 동기가 있었음을 파악하기가 더 어려워질 수 있습니다 (하지만 이러한 판단은 평가 및 치료 중에 더 명확해질 수 있습니다.)

**질문 5: 뉴질랜드의 현행 증오 범죄 관련법이 운영되는 방식에 문제가 있다고 생각하시나요? 문제가 있다고 생각한다면, 어떤 문제가 있나요?**

### 개혁 선택지에 대한 개요(6 장)

52. 해외에서 발생하는 증오 범죄를 해결하는 데 사용되는 법적 모델은 크게 세 가지입니다.

- 형량 가중 모델(현재 뉴질랜드에서 사용됨)
- 특정 증오 범죄 죄목(왕실위원회 권고 사항)
- 형량 가중 모델과 특정 증오 범죄 죄목을 결합한 스코틀랜드 하이브리드 모델

53. 현행법에 문제가 있다고 판단할 경우, 다음을 통해 대처할 수 있습니다.

- 법률 또는 운영에 대한 관행의 변경을 통한 형량 가중 모델의 작동 방식 개선
- 다른 법적 모델 채택

54. 새로운 범죄 죄목은 정당한 이유가 있고 현행법으로 달성할 수 없는 일을 달성할 수 있는 경우에만 신설되어야 합니다. 즉, 형량 가중 모델을 개선하여 현행법의 모든 문제를 해결하는 것이 더 나을 수 있다는 것입니다. 이런 식으로 해결할 수 없는 문제가 있는 경우, 다른 법적 모델을 고려할 수 있습니다. 이 요약의 후반부에서는 이 두 선택지에 대한 의견을 구합니다.

55. 아래 표에서는 세 가지 주요 법률 모델의 몇 가지 주요 특징을 비교합니다.

| 증오 범죄 해결을 위한 법적 모델       |  |                                     |                |
|--------------------------|--|-------------------------------------|----------------|
|                          | 형량 가중  | 특정 범죄                               | 스코틀랜드 하이브리드 모델 |
| 어떤 범죄가 적용되나요?            | 모든 범죄  | 특정 범죄만 해당                           | 모든 범죄          |
| 어떤 특성이 보호되나요?            | 모든 지속적인 공통 특성  | 일부 특성만 해당                           | 일부 특성만 해당      |
| 증오 동기가 유죄 판결의 일부로 기록됩니까? | 아니요  | 예                                   | 예              |
| 증오 범죄에 대한 최고 형량이 더 높습니까? | 아니요  | 예                                   | 아니요            |
| 이 모델은 현재 어디에서 사용되나요?     | 뉴질랜드, 호주(뉴사우스웨일스, 빅토리아, 남호주, 태즈메니아 및 노던 준주), 영국 및 웨일즈(특정 범죄의 경우), 캐나다, 북아일랜드 | 호주(서호주 및 퀸즐랜드), 영국 및 웨일즈(형량 가중의 경우) | 스코틀랜드          |

## 현재 법적 모델 개선하기(7 장)

56. 현재 뉴질랜드에서 증오 범죄를 해결하는 데 사용되는 법적 모델은 '형량 가중 모델'이라고 합니다. 이 모델에서는 범죄자의 증오 동기가 형량 선고 시 가중 요인으로 고려됩니다. 증오 동기는 범죄의 일부를 구성하지 않으며, 범죄에 대한 최대 형량은 바뀌지 않습니다.

### 형량 가중 모델을 유지하는 장점

57. 형량 가중 모델은 다른 법률 모델에 비해 몇 가지 장점이 있습니다. 예시:

- 모든 범죄와 지속적인 공통 특성에 적용됩니다.
- 사건별로 증오 동기의 심각성이 평가됩니다.
- 증오 동기는 재판에서 입증할 필요가 없고 논의되지 않는 경우가 많기 때문에 이는 법정 시간과 비용 측면에서 더 효율적입니다.
- 현재의 법적 모델을 유지하면 상당한 법률 개정의 비용과 불확실성을 피할 수 있습니다.

### 형량 가중 모델을 개선할 방법

58. 법적 모델을 변경하지 않고도 현행법의 운영 방식을 개선할 수 있는 방법이 있을 수 있습니다. 이것에 대한 귀하의 의견을 듣고 싶습니다. 아래에서 몇 가지 선택지를 살펴보겠습니다.

### 증오 범죄가 심각하다는 것을 보여주기

59. 현행법이 증오 범죄가 심각하다는 것을 보여주기에 충분하지 않다면, 이를 해결하기 위한 몇 가지 방법이 포함될 수 있습니다.

- 대중과 언론에 공개된 법정 심리에서 판사가 양형 시 범죄가 증오 범죄임을 진술하도록 요구합니다.
- 판사에게 양형 시 범죄자의 증오 동기가 형량에 어떤 영향을 미쳤는지 설명하도록 요구합니다.
- 기존 범죄에 대한 최대 형량을 검토하여 범죄자의 증오 동기가 포함될 만큼 충분히 높은 처벌을 받도록 합니다.

### 증오 범죄에 대한 신고 독려하기

60. 증오 범죄 신고에 어려움이 있는 경우, 법적 모델을 변경하는 것이 이 문제를 해결하는 최선의 방법이 아닐 수 있습니다. 다른 선택지로는 다음이 포함될 수 있습니다.

- 대중 인식 제고 캠페인
- 피해자 및 다른 사람을 대신하여 증오 범죄를 신고할 수 있는 공동체 기반 서비스와 같은 대안 신고 방법을 소개하는 방법

### 증오 범죄의 기소

61. 경찰이 양형 시 증오 동기를 일관되게 제기하지 않을 경우, 이 문제를 해결할 수 있는 몇 가지 선택지는 다음과 같습니다.

- 이미 경찰 검사에게 제공한 지침과 유사하게 왕실 변호사에게 증오 범죄 기소에 대한 조언을 제공합니다.
- 법원 시스템에서 증오 범죄 사건에 위험 신호를 지정합니다. 경찰은 피고인에 대한 기소가 증오 범죄 혐의에 해당하는지 진술하도록 요청받을 수 있습니다. 위험 신호는 판사가 선고 시와 다른 관련 시점에 증오 동기를 고려하도록 유도할 수 있습니다 (예: 피고 보석을 승인할지 여부를 결정할 때).

### 증오 범죄 기소 결과에 대한 정보 개선

62. 위에서 논의한 바와 같이 증오 범죄 사건이 법원 시스템에서 위험 신호가 지정된 경우, 법원은 해당 사건에 대한 정보를 경찰과 공유할 수 있습니다. 이는 경찰에서 경찰이 선고를 할 때 증오 동기를 얼마나 자주 제기하는지와 증오 범죄 기소 결과를 추적하는 데 도움이 될 수 있습니다.

### 증오 범죄에 대한 가중 요인 적용하기

63. 증오 범죄의 가중 요인을 적용하는 것에 대한 우려가 있을 경우, 가중 요인의 표현을 변경하여 수정할 수 있습니다. 예시:

- 증오가 범죄의 사소한 이유에 불과한 경우에도 가중 요인이 적용될 수 있다는 우려가 있을 경우, 증오가 범죄자의 동기에서 중요한 부분이어야 하도록 변경할 수 있습니다.
- 어떤 특성이 가중 요인에 의해 보호되는지에 대한 우려가 있을 경우, "지속적인 공통 특성"이 아닌 나열된 특성에만 적용되도록 가중 요인을 변경하거나, 보호 대상 특성의 예시 목록을 변경할 수 있습니다.
- 가해자가 피해자에게 보호된 특성이 있다고 생각할 때에만 가중 요인이 적용되는 것에 문제가 있는 경우, 이 요건은 삭제할 수 있습니다.

### 증오 범죄자의 재활

64. 범죄자의 재활 요구를 파악하는 데 문제가 있는 경우, 법원 시스템에 도입된 모든 증오 범죄 위험 신호를 교정국과 공유할 수 있습니다. 그러면 증오 범죄에 대한 선고 결과가 교정국에 통보됩니다.

**질문 6:** 뉴질랜드의 증오 범죄 관련법이 운영되는 방식에 문제가 있다면 현재의 법적 모델(형량 가중)을 유지하면서 이러한 문제를 해결할 수 있을까요? 해결할 수 있다면, 어떻게 해결할 수 있을까요?

### 증오 범죄 해결을 위한 기타 법적 모델(8 장)

65. 법률위원회에서 형량 가중 모델에 쉽게 수정할 수 없는 문제가 있다고 판단할 경우, 법적 모델의 변경을 권고할 수 있습니다. 법률위원회에서는 해외에서 증오 범죄를 해결하는 데 사용되는 다른 두 가지 법적 모델(자체 또는 형량 가중을 통해서 채택)에 대한 의견에 관심을 두고 있습니다.

- 특정 증오 범죄 죄목(왕실위원회 권고 사항)
- 형량 가중 모델과 특정 증오 범죄 죄목을 결합한 스코틀랜드 하이브리드 모델

### 특정 증오 범죄 죄목

66. 이 모델에서 증오 동기는 기소되는 범죄의 일부를 구성합니다. 피고가 유죄를 인정하지 않는 한 증오 동기는 재판에서 합리적 의심의 여지 없이 입증되어야 합니다. 피고가 유죄 판결을 받은 경우, 증오 동기는 범죄의 일부를 구성하기

때문에 법원의 양형과 해당 범죄가 증오 범죄라는 언론 보도를 통해 증오 동기가 명백히 밝혀져야 합니다. 증오 동기는 범죄자의 범죄 기록에도 기록됩니다.

### 어떤 범죄가 포함되어야 할까요?

67. 증오 범죄는 일반적으로 폭행과 같은 기존 범죄를 기반으로 합니다. 이러한 기존 범죄를 '기본 범죄'라고 합니다. 증오 범죄는 검찰이 범죄자가 증오에 동기가 있었다는 사실을 입증해야 한다는 점을 제외하고는 기본 범죄와 동일합니다. 증오 범죄는 기본 범죄보다 최대 형량이 높습니다.

68. 범죄 죄목은 합리적으로 구체적이어야 하므로, 대중은 허용되지 않는 행위가 무엇인지 분명히 알 수 있습니다. 또한, 각각의 범죄에는 최대 형량이 규정되어야 합니다. 이러한 이유로 증오 범죄는 일부의 기본 범죄와 보호 대상 특성만을 포함합니다.

69. 특정 증오 범죄 죄목을 도입할 것을 권장하는 경우, 해당 죄목이 어떤 범죄에 적용되어야 하는지를 고려해야 합니다. 법률위원회에서 고려해야 할 몇 가지 사항은 다음과 같습니다.

- 기본 범죄가 증오를 동기로 발생하는 빈도
- 기본 범죄에 대한 최대 처벌의 수위가 증오 범죄를 처벌하기에 충분히 높은지 여부

70. 왕실위원회는 모욕적인 행동이나 언어, 고의적인 피해, 협박, 폭행, 방화 및 의도적인 피해에 대해서는 증오 범죄를 적용할 것을 권고했습니다. 하지만, 이는 모든 증오 범죄를 포함하지 않습니다. 예를 들어, 뉴질랜드에서는 절도와 폭발물의 사용 또는 소지가 증오 범죄로서 행해진 적이 있습니다.

**질문 7: 특정 증오 범죄 죄목을 채택한다면, 어떤 범죄에 이러한 죄목들을 적용해야 할까요? 그 이유는 무엇인가요?**

## 장점 및 단점

71. 특정 증오 범죄 죄목은 형량 가중 모델에 비해 몇 가지 장점이 있을 수 있습니다. 그 예는 다음과 같습니다.

- 증오 범죄가 심각하다는 더 강력한 메시지를 보냅니다.
- 증오 범죄에 대한 기록 및 모니터링을 개선합니다.
- 더 많은 범죄가 증오 범죄로 조사 및 기소될 수 있습니다.
- 증오 범죄로 인한 피해에 대한 인식을 높여 사람들의 관점을 변화시킵니다.
- 증오 동기는 피고가 유죄를 인정하지 않는 한 합리적인 의심을 넘어 재판에서 입증되어야 하므로 피고에게 더 공정하게 대합니다.

72. 특정 증오 범죄 죄목에는 몇 가지 단점도 있을 수 있습니다. 예시:

- 모든 증오 범죄를 포함하지는 못합니다. 일부 사람들은 불공평하다고 생각할 수 있습니다.
- 증오 범죄 죄목에 대한 형사 재판이 더 길고, 복잡해져서 더 많은 비용이 들 수 있습니다. 피고가 유죄를 인정할 가능성이 더 낮을 수도 있습니다. 검찰은 재판에서 증오 동기를 입증해야 하며, 이 과정에서 피해자 및 다른 증인의 증거가 더 많이 포함될 수 있습니다.
- 증오 동기가 인지되지 않는 경우도 있습니다. 예를 들어, 검찰은 피고가 기본 범죄에 대해 유죄를 인정할 수 있기 때문에 증오 범죄 대신 기본 범죄로 기소할 수 있습니다.
- 증오 동기는 심각한 잔인성이나 피해자의 취약성과 같은 다른 형량 가중 요인보다 더 심각한 취급을 받게 됩니다.
- 동기에 따라 범죄자를 더 가혹하게 처벌하면 사상과 표현의 자유에 대한 권리가 침해될 수 있습니다. 용의자의 의견과 신념을 조사하면 또한 표현을 위축시킬 수 있습니다.

- 증오 범죄 죄목은 소수자 및 하위 사회경제적 집단(형사 사법 시스템에서 지나치게 부각되는 마오리족 같이 증오 범죄자로 추정되는 사람 포함)에 대해서 불균형적으로 적용될 수 있습니다.

### 스코틀랜드 하이브리드 모델

73. 이 모델에 따르면 모든 범죄는 '증오 가중 범죄'로 식별될 수 있습니다. 검사는 피고가 기소되었을 때 범죄가 증오심에 의해 가중되었다고 진술해야 하며, 피고가 유죄를 인정하지 않는 한 가중에 대한 부분은 재판에서 입증되어야 합니다. 증오 동기는 범죄자가 형을 선고받을 때 고려되지만, 범죄에 대한 최대 형량은 바뀌지 않습니다. 선고 결과는 이 범죄가 증오 범죄였음을 드러냅니다.
74. 특정 범죄 모델과 마찬가지로 스코틀랜드 하이브리드 모델은 지정된 보호 대상 특성에만 적용됩니다.
75. 스코틀랜드 하이브리드 모델은 특정 범죄 모델과 유사한 장단점이 있습니다. 주요 차이점은 다음과 같습니다.
- 증오 범죄에 대한 최대 형량이 높아지지 않기 때문에 특정 범죄 죄목이 증오 범죄의 심각성을 더 잘 보여줄 수 있습니다.
  - 모든 범죄에 적용되므로 더 많은 증오 범죄를 포함합니다.
  - 별도의 증오 범죄 죄목을 신설하지 않기 때문에 더 간단합니다.
76. 스코틀랜드 하이브리드 모델에 대해 제기될 수 있는 비판은 증오 가중 범죄 죄목에 대한 최대 형량이 가중 범죄가 아닌 범죄와 동일하기 때문에 재판에서 검사에게 증오 동기를 증명하도록 요구하는 것은 가치가 없을 수도 있다는 것입니다.

**질문 8: 뉴질랜드에 특정 증오 범죄 죄목이나 스코틀랜드 하이브리드 모델과 같은 다른 법적 모델을 도입해야 할까요? 도입하거나 도입하지 않아야 하는 이유는 무엇인가요?**

## 새로운 법적 모델이 채택되는 경우 형량 가중 모델을 유지해야 합니까?

77. 특정 범죄 모델과 스코틀랜드 하이브리드 모델을 형량 가중 모델과 함께 사용할 수 있습니다. 법률위원회에서는 새로운 법적 모델이 채택될 경우 기존 형량 가중 모델도 유지해야 할지 여부에 관심을 두고 있습니다.

78. 형량 가중 모델과 새로운 모델을 함께 사용하는 장점은 다음과 같습니다.

- 특정 범죄 또는 스코틀랜드 하이브리드 모델의 장점은 여전히 적용됩니다.
- 형량 가중 모델은 새로운 모델이 적용되지 않는 증오 범죄에 적용됩니다.

79. 형량 가중 모델과 새로운 모델을 함께 사용할 때의 가장 큰 단점은 법이 더 복잡해질 수 있다는 것입니다. 형량 가중 모델을 언제 적용할 것인지에 대한 규칙을 마련할 필요가 있습니다. 예를 들어 검찰이 피고인에게 특정 증오 범죄 죄목으로 기소할 수 있었지만 기소하지 않은 경우, 형량 가중 모델을 적용해야 할까요?

**질문 9: 특정 증오 범죄 죄목 또는 스코틀랜드 하이브리드 모델이 도입되는 경우, 형량 가중 모델도 유지해야 할까요?**