



Hara ngākau kino

جرم ناشی از نفرت

خلاصه اطلاعات برگه مشاوره

درباره این سند

این خلاصه اطلاعات برگه مشاوره **Te Aka Matua o te Ture** | بررسی قانون جرایم ناشی از نفرت توسط کمیسیون حقوقی است در این سند، اطلاعاتی درباره قانون جرایم ناشی از نفرت ارائه می‌شود و درباره مواردی که در بررسی خود در نظر خواهیم گرفت سؤالاتی پرسیده خواهد شد.

ارسال مدارک

مایلم نظرات شما را بشنوم. نظرات شما به ما کمک می‌کند تا در مورد قانون جرایم ناشی از نفرت به دولت توصیه‌هایی ارائه کنیم. شما می‌توانید با ارسال مدارک به ما، نظرتان را با ما در میان بگذارید. نیازی نیست به تمام سؤالات این خلاصه گزارش پاسخ دهید. مهلت ارسال در ساعت 5 بعدازظهر روز 13 مارچ 2025 پایان می‌یابد. ارسال می‌تواند به روش‌های زیر انجام شود:

- پر کردن فرم ارسال در وبسایت ما: <https://www.lawcom.govt.nz/our-work/hate-crime>؛
- ارسال ایمیل به ما به نشانی: hate.crime@lawcom.govt.nz؛ یا
- از طریق پست به نشانی: Hate crime, Law Commission, PO Box 2590, Wellington 6140

اگر این گزینه‌ها در دسترس شما نیستند یا برای ارسال نیاز به کمک دارید، لطفاً از طریق روش‌های زیر با ما تماس بگیرید:

- ارسال ایمیل به ما به نشانی: hate.crime@lawcom.govt.nz؛
- تماس با ما از طریق شماره 0800 832 526؛ یا
- اگر ناشنوا، کم شنوا، نابینا-ناشنوا، یا مبتلا به اختلال گفتار هستید یا اگر صحبت کردن برایتان سخت است، از سرویس رله نیوزیلند استفاده کنید. وبسایت سرویس رله نیوزیلند: <https://www.nzrelay.co.nz/index>

ممکن است ارسال مدارک، بعضی افراد را احساساتی یا ناراحت کند. اگر قصد ارسال مدارک را دارید، ممکن است بخواهید ترتیبی دهید که یک فرد حامی به شما کمک کند. اگر ناراحت یا مضطرب هستید، می‌توانید با شماره 1737 تماس بگیرید یا به آن پیامک ارسال کنید. این یک سرویس رایگان است که به صورت 24 ساعته در دسترس است.

شما می‌توانید با یک مشاور آموزش‌دیده صحبت کنید یا به او پیامک ارسال کنید. این خدمت توسط

Whakarongorau Aotearoa | خدمات سلامت از راه دور نیوزیلند ارائه می‌شود

روند رسیدگی به مدارک ارسالی به چه صورت است؟

اگر مدرکی را به ما ارسال کنید، ما:

- مدرک ارسالی را بررسی می‌کنیم؛ و
 - مدرک را به عنوان بخشی از سوابق رسمی نزد خود نگه می‌داریم.
- همچنین ممکن است:

- در مطالبی که منتشر می‌کنیم به مدرک ارسالی شما ارجاع دهیم؛
- مدرک ارسالی شما را در وبسایت خود منتشر کنیم؛ و
- از مدرک ارسالی شما در سایر بررسی‌های خود استفاده کنیم.

برای اطلاعات بیشتر به وبسایت ما در این نشانی مراجعه کنید: <https://www.lawcom.govt.nz/have-your-say/making-a-submission>.

انتشار مطالب ارسالی در وبسایت یا نشریات ما

شما می‌توانید درخواست کنید که ما نام شما یا هر گونه اطلاعات قابل شناسایی دیگری که در مدرک ارسالی شما وجود داشته باشد را منتشر نکنیم. همچنین می‌توانید بخواهید که سایر بخش‌های مدرک ارسالی شما (به عنوان مثال، اطلاعات حساس و شخصی درباره شما) را منتشر نکنیم.

اگر شما این درخواست را داشته باشید، ما جزئیات یا بخش‌هایی از مدارک ارسالی شما را در وبسایت یا انتشارات خود منتشر نمی‌کنیم. اگر درخواستی از این نوع ارائه نکنید، ممکن است تمام مدرک ارسالی شما یا هر بخشی از آن را منتشر کنیم.

درخواست اطلاعات رسمی

اطلاعات نگهداری شده توسط کمیسیون قانون، تابع قانون اطلاعات رسمی سال 1982 است. اگر درخواستی در مورد افشای اطلاعاتی دریافت کنیم که شامل مطلب ارسالی شما نیز بشود، باید آن را منتشر کنیم. در ارزیابی اینکه آیا ما ملزم به انتشار مطالب ارسالی شما هستیم یا خیر، هر درخواستی که مبنی بر عدم انتشار اطلاعات در وبسایت یا انتشارات ما ارائه کرده باشید و هر دلیلی که برای آن درخواست مطرح کرده باشید را در نظر می‌گیریم. همچنین سعی خواهیم کرد با شما مشورت کنیم.

قانون حفظ حریم خصوصی 2020

اطلاعات ارائه شده به کمیسیون قانون، تابع قانون حفظ حریم خصوصی 2020 است. مدرک ارسالی شما ممکن است حاوی اطلاعات شخصی باشد. شما حق دسترسی و تصحیح اطلاعات شخصی خود را دارید.

بررسی ما (فصل 1)

1. کمیسیون قانون در حال بررسی قانون جرایم ناشی از نفرت در Aotearoa نیوزیلند است. «جرم ناشی از نفرت» به معنای رفتاری است که:
 - در حال حاضر، طبق قانون نیوزیلند یک جرم کیفری است؛ و
 - به دلیل نفرت یا خصومت نسبت به گروهی از افرادی که دارای یک ویژگی مشترک هستند (به عنوان مثال، نژاد، رنگ، ملیت، مذهب، جنسیت، هویت جنسی، گرایش جنسی، سن یا ناتوانی) انجام می‌شود.
2. بر اساس قانون فعلی، در هنگام محکومیت، انگیزه نفرت مجرم در نظر گرفته می‌شود. کمیسیون سلطنتی تحقیق در مورد حمله تروریستی به دو مسجد در کرایست چرچ (محل عبادت مسلمانان) در 15 مارس 2019 ایجاد جرائم جدید ناشی از نفرت را توصیه کرد. این بررسی به این موضوع می‌پردازد که آیا در قانون فعلی اشکالاتی وجود دارد و اگر چنین است، چگونه می‌توان قانون را ارتقا داد. این امر می‌تواند شامل ایجاد جرایم ناشی از نفرت جدید باشد که توسط کمیسیون سلطنتی توصیه شده است. این بررسی، سخنان مشوق نفرت را در نظر نمی‌گیرد.
3. هدف این برگه مشاوره و این خلاصه گزارش، شنیدن افکار عمومی است. مدارک ارسالی که دریافت می‌کنیم به ما کمک می‌کنند تا بتوانیم اصلاحاتی را پیشنهاد بدهیم. بعداً در این بررسی قصد داریم با کارشناسان در مورد کارایی هر گونه تغییر پیشنهادی در قانون صحبت کنیم. ما قصد داریم در اواسط سال 2026 به وزیر دادگستری گزارش دهیم.

جرایم ناشی از نفرت و تأثیرات آن (فصل 2)

4. جرم ناشی از نفرت بر هویت قربانی تمرکز دارد. برخی افراد بر این باورند که این تمرکز بر هویت باعث آسیب روانی مضاعف می‌شود - هم برای قربانی و هم برای سایر اعضای جامعه آسیب دیده که ممکن است احساس کنند هدف تهدید قرار دارند. برخی استدلال می‌کنند که جرایم ناشی از نفرت با ایجاد احساس ارتباط کمتر بین مردم، در مقیاس گسترده‌تری به جامعه آسیب می‌رسانند.
5. ما اطلاعات زیادی در مورد جرایم ناشی از نفرت در Aotearoa نیوزیلند نداریم. از سال 2019، Ngā Pirihimana o Aotearoa | پلیس نیوزیلند اطلاعاتی را در مورد جرایم گزارش شده جمع آوری کرده است که قربانی یا شخص دیگری معتقد بودند انگیزه آن جرم نفرت بوده است. در سال 2023، تعداد 5019 فقره جرم ناشی از نفرت گزارش شده است (0.9 درصد از کل جرایمی که گزارش شده‌اند). جرایم متداول عبارت بودند از آزار و اذیت، تخلفات مربوط به نظم عمومی (مانند رفتار بی‌قاعده)، اعمالی که برای ایجاد جراحت و آسیب مالی انجام شده‌اند. مشخصه‌هایی که بیشتر مورد هدف قرار گرفته‌اند، نژاد یا قومیت و پس از آن گرایش جنسی، مذهب و هویت جنسیتی بودند. از سال 2021، تعداد 14 تا 18 درصد از جرایم ناشی از نفرت گزارش شده مورد بررسی قرار گرفتند تا جایی که شواهد کافی برای متهم کردن یک فرد به جرم وجود داشت و

پلیس تصمیم گرفت که اقدام کند. از این تعداد، حدود نیمی از آنها تحت تعقیب قضایی قرار گرفتند.

سوال 1: آیا درباره جرایم ناشی از نفرت که در **Aotearoa** نیوزیلند رخ می‌دهند و تأثیرات آن چیزی وجود دارد که بخواهید به ما بگویید؟

ملاحظات کلیدی در اصلاحات (فصل 3)

6. ما برخی از ملاحظات کلیدی را شناسایی کرده‌ایم که به تصمیم‌گیری درباره آیا اصلاح قانون ضروری است یا خیر به ما کمک می‌کنند. این ملاحظات همچنین در ارزیابی گزینه‌های مربوط به اصلاحات به ما کمک می‌کند.

لزوم برخورد جدی‌تر با جرایم ناشی از نفرت نسبت به سایر جرایم

7. قوانین مخصوص جرایم ناشی از نفرت، با جرایم ناشی از نفرت به نحوی جدی‌تر نسبت به سایر موارد متخلفانه برخورد می‌کنند. دلایل این امر به اصلاح قانون مربوط است یا خیر. ممکن است قانون ما به اندازه کافی با جرایم ناشی از نفرت برخورد جدی ندارد.

8. در رابطه با اینکه چرا با جرایم ناشی از نفرت باید جدی‌تر از سایر جرم‌ها برخورد شود، معمولاً چهار دلیل ارائه می‌شود:

- جرایم ناشی از نفرت در مقایسه با سایر جرایم، آسیب‌های بیشتری ایجاد می‌کنند؛
- مجرمان جرایم ناشی از نفرت نسبت به سایر مجرمان بیشتر قابل سرزنش هستند؛
- قانون باید این پیام را منتقل کند که جرم ناشی از نفرت اشتباه بسیار بزرگی است؛ و
- مجازات شدیدتر جرایم ناشی از نفرت به این معنی است که افراد کمتری مرتکب جرایم ناشی از نفرت خواهند شد (اگرچه شواهدی وجود دارد که نشان می‌دهد مجازات شدیدتر مانع از ارتکاب افراد به جرم نمی‌شود).

چه زمانی برای تعیین جرائم جدید مناسب است؟

9. این بررسی به دنبال این است که آیا تعیین جرایم ناشی از نفرت جدید لازم است یا خیر. دستورالعمل‌های دولتی بیان می‌کنند که جرایم کیفری تنها در صورت وجود دلایل موجه باید ایجاد شوند. رفتاری که از قبل جرم محسوب می‌شده، تنها در صورتی باید جرم بزرگتری انگاشته شود که در خدمت هدف دیگری باشد که توسط قانون فعلی محقق نشده است. محکومیت کیفری می‌تواند تأثیر جدی بر فرد و هزینه‌های قابل توجهی برای دولت داشته باشد.

Ngā tikanga

10. کمیسیون قانون باید هنگام ارائه توصیه‌های خود به te ao Maori (جهان مائوری) توجه کند. این شامل تیکانگا می‌شود، سیستمی از ارزش‌ها و اصولی که در te ao Māori بر روابط حاکم است. تفکر در مورد تیکانگا بخشی ثابت از قانونگذاری خوب در Aotearoa نیوزیلند است.
11. تحقیقات ما نشان می‌دهد که tikanga مفهومی معادل جرم ناشی از نفرت ندارد. با این حال، ما شباهت‌هایی بین جرم ناشی از نفرت و مفاهیم «هارا»، «کانگا» و «کوروهو» در تیکانگا پیدا کرده‌ایم.
- «هارا» به عنوان عملی توصیف شده است که عدالت یا قانون را نقض می‌کند.
 - «کانگا» و «کوروهو» هر دو «هارا»های جدی هستند. «کانگا» به عنوان توهین کلامی، از جمله فحش دادن به کسی توصیف شده است. «کوروهو» به عنوان ایجاد آسیب یا صدمه بدون احساس پشیمانی یا بدون دلیل موجه توصیف شده است.
12. این مفاهیم نشان می‌دهد که جرم ناشی از نفرت از منظر تیکانگا یک اشتباه جدی محسوب می‌شود.

Te Tiriti o Waitangi | معاهده وایتانگی

13. معاهده وایتانگی پایه و اساس حکومت در Aotearoa نیوزیلند است و هنگام فکر کردن در مورد تغییر قانون باید مورد توجه قرار گیرد. چالشی که پیش روی ما وجود دارد این است که چگونه می‌توان به تعهدات پیمان نهاد سلطنتی در محدوده این بررسی، که فقط به قانون جرایم ناشی از نفرت نظر دارد، عمل کرد. ما از نظرات شما در این مورد استقبال می‌کنیم.
14. به عنوان مثال، یکی از تعهدات نهاد سلطنتی این است که از اجرای «تینو رنگاتیرتانگا» حمایت کند. این امر مستلزم این است که نهاد سلطنتی به افراد مائوری اجازه دهد تا امور خود را به روشی که برای آنها مناسب است مدیریت کنند. ممکن است راه‌هایی برای مشارکت بیشتر جوامع مائوری در واکنش به جرایم ناشی از نفرت وجود داشته باشد. نهاد سلطنتی همچنین موظف است به اختلافات بین افراد مائوری و سایر نیوزیلندی‌ها رسیدگی کند. مائوری‌ها بیش از حد در تمام سطوح سیستم جزای کیفری، از جمله به عنوان مجرم‌ان جرایم ناشی از نفرت، حضور دارند. خطر جرم‌انگاری بیش از حد ممکن است در مقابل معرفی جرایم خاص ناشی از نفرت قرار گیرد.

تعهدات حقوق بشری

15. اصلاح قانون باید با تعهدات حقوق بشری Aotearoa نیوزیلند سازگار باشد.
16. بعضی از مردم فکر می‌کنند که قوانین مربوط به جرایم ناشی از نفرت برای انجام تعهدات بین‌المللی حقوق بشر لازم است. به احتمال زیاد قانون ما از قبل این تعهدات را برآورده می‌کند، زیرا دادگاه‌ها را ملزم می‌کند که انگیزه نفرت را در صدور حکم در نظر بگیرند.
17. برخی دیگر می‌گویند که قوانین جرایم ناشی از نفرت، حقوق بشر، از جمله حقوق زیر را نقض می‌کند:

- آزادی اندیشه (زیرا قوانین جرایم ناشی از نفرت، انگیزه ها و باورهای مجرم را مجازات می کند)؛
 - آزادی بیان و اجتماع (زیرا چیزهایی که مجرم گفته یا ارتباط آنها با افراد دیگر ممکن است برای اثبات انگیزه نفرت و افزایش مجازات آنها مورد استفاده قرار گیرد)؛ و
 - برابری (زیرا با قربانیان و مجرمان جرایم ناشی از نفرت به نحوی متفاوت از قربانیان و مجرمان جرایم دیگر رفتار می شود).
18. اگر دلایل قوی وجود داشته باشد، این حقوق می تواند محدود شود. **Te Kōti Pīra** | دادگاه استیناف گفته است که با توجه به اهداف مهم قانون جرایم ناشی از نفرت، محدودیت هایی که توسط قانون جرایم ناشی از نفرت **Aotearoa** نیوزیلند برای حقوق مربوط به آزادی عقیده و بیان ایجاد شده است، موجه است.
- چه ویژگی هایی باید توسط قوانین جرایم ناشی از نفرت محافظت شود؟**
19. ما در حال فکر کردن به این هستیم که چه ویژگی هایی باید توسط قوانین جرایم ناشی از نفرت **Aotearoa** نیوزیلند محافظت شود. این به ما کمک می کند تا تصمیم بگیریم که آیا باید تغییری در قانون ایجاد کنیم یا خیر و هر تغییری باید چگونه باشد.
20. ما باید به این موارد فکر کنیم:
- گروهی از مردم تا چه حد تحت تأثیر جرایم ناشی از نفرت قرار می گیرند؛
 - چه نوع خصومتی نسبت به گروه وجود دارد؛ و
 - آیا قانون جرایم ناشی از نفرت بهترین راه برای مقابله با جرم است یا خیر.
21. در خارج از کشور، بحث هایی در مورد اینکه آیا برخی از ویژگی ها مانند جنس، موقعیت و سن باید پوشش داده شود یا خیر وجود داشته است. برای مثال، در مورد اینکه آیا قانون جرایم ناشی از نفرت بهترین راه برای پاسخگویی به نگرانی های مربوط به توهین به زنان و افراد مسن است، دیدگاه های متفاوتی وجود دارد.
22. بر اساس قانون فعلی، از هر «ویژگی مشترک پایدار» محافظت می شود. اگر به این نتیجه برسیم که باید رویکرد جدیدی مانند جرایم مرتبط با جنایات خاص ناشی از نفرت در **Aotearoa** نیوزیلند معرفی شود، باید تصمیم بگیریم که از چه ویژگی هایی باید محافظت شود. مجازات جرایم ناشی از نفرت فقط از ویژگی های مشخصی محافظت می کند.

23. در ادامه این خلاصه، ویژگی‌هایی که در قانون جرایم ناشی از نفرت پوشش داده شده است «ویژگی‌های محافظت شده» نامیده می‌شوند.

سوال 2: چگونه می‌توانیم به بهترین نحو از تعهدات سلطنتی تحت عنوان **Te Tiriti o Waitangi** | معاهده وایتانگی در این بررسی استفاده کنیم؟

سوال 3: چه ویژگی‌هایی باید توسط قوانین جرایم ناشی از نفرت محافظت شود؟ چرا؟

سوال 4: نظر شما در مورد ملاحظات کلیدی اصلاحاتی که برای این بررسی شناسایی کرده‌ایم چیست؟

در حال حاضر در سیستم حقوق جزا با جرایم ناشی از نفرت چگونه برخورد می‌شود؟ (فصل 4)

قانون کنونی

24. بر اساس قانون فعلی، دادگاه هنگام محکوم کردن مجرم، انگیزه نفرت را در نظر می‌گیرد. قانون جزا می‌گوید که دادگاه صادرکننده حکم باید انگیزه نفرت را در نظر بگیرد اگر:

... مجرم به دلیل خصومت نسبی یا کلی نسبت به گروهی از افرادی که دارای ویژگی مشترک مانند نژاد، رنگ، ملیت، مذهب، هویت جنسیتی، گرایش جنسی، سن یا معلولیت هستند، مرتکب جرم شده باشد؛ و

(i) خصومت به دلیل ویژگی مشترک باشد؛ و

(ii) مجرم معتقد باشد که قربانی این ویژگی را دارد: ...

25. انگیزه نفرت یک «عامل تشدید کننده» است. این بدان معنی است که می‌تواند منجر به مجازات شدیدتر شود، اما حداکثر مجازات برای جرم را افزایش نمی‌دهد. می‌تواند در مورد هر جرمی اعمال شود.

26. عامل تشدید کننده جرایم ناشی از نفرت یکی از عواملی است که دادگاه‌ها هنگام صدور حکم برای مجرم در نظر می‌گیرند. سایر عوامل تشدید کننده عبارتند از خشونت واقعی یا تهدیدی یا استفاده از سلاح، بی‌رحمی در هنگام انجام جرم و آسیب‌پذیری قربانی (مثلاً به دلیل سن یا وضعیت سلامتی آنها).

شناسایی، ثبت و بررسی جرایم ناشی از نفرت

27. همانطور که در بالا ذکر شد، پلیس اکنون جرایم ناشی از نفرت که گزارش می‌شوند را ثبت می‌کند. همچنین در مورد چگونگی شناسایی، ثبت و بررسی جرایم ناشی از نفرت، دوره‌های راهنمایی و آموزش برای افسران پلیس ایجاد شده است. هنگامی که یک جرم ناشی از نفرت که گزارش شده است مورد بررسی قرار گیرد، پلیس تصمیم می‌گیرد که چگونه واکنش نشان دهد. گاهی اوقات شواهد کافی برای پیگرد قانونی جرم وجود نخواهد داشت. گاهی اوقات گزینه‌های جایگزین، مانند هشدار، ممکن است مناسب‌تر باشند.

پیگرد قانونی جرایم ناشی از نفرت

28. تصمیم به پیگرد قانونی یک فرد به دلیل ارتکاب جرم توسط دادستان گرفته می‌شود. اکثر جرایم ناشی از نفرت توسط دادستان‌های پلیس تحت پیگرد قانونی قرار می‌گیرند. جرایم ناشی از نفرت شدیدتر توسط دادستان سلطنتی تحت پیگرد قانونی قرار می‌گیرند. یک جرم فقط در صورتی قابل پیگرد قانونی است که شواهد کافی برای آن وجود داشته باشد و منافع عمومی مستلزم پیگرد قانونی باشد. هنگام تصمیم‌گیری در مورد اینکه آیا منافع عمومی مستلزم پیگرد قانونی است یا خیر، عوامل تشدید کننده (مانند انگیزه نفرت مجرم) ممکن است در نظر گرفته شود.
29. دادستان‌ها برای ارائه شواهد مبنی بر انگیزه نفرت به افسران پلیس متکی هستند. اگر شواهد کافی وجود نداشته باشد، ممکن است انگیزه نفرت در هنگام صدور حکم مطرح نشود.

محکومیت مجرمان جرایم ناشی از نفرت

30. اگر متهمی مجرم شناخته شود، هنگام صدور حکم، دادگاه باید انگیزه نفرت را به عنوان یک عامل تشدید کننده در نظر بگیرد. گاهی اوقات دادگاه با بررسی شواهد یا حقایق مورد توافق دادستان و متهم تصمیم می‌گیرد که یک جرم با انگیزه نفرت بوده است یا خیر. اگر متهم و دادستان در مورد آنچه اتفاق افتاده به توافق نرسند، دادستان ممکن است نیاز به ارائه مدارک بیشتری داشته باشد.
31. دادگاه‌ها عامل تشدید کننده جرم ناشی از نفرت را به طور گسترده تفسیر کرده‌اند. معمولاً این عامل در صورتی لحاظ می‌شود که مجرم بر اساس یک ویژگی مشترک نسبت به قربانی خصومت نشان دهد. به عنوان مثال، در مواردی که مجرم در حین ارتکاب جرم به قربانی اظهارات نژادپرستانه یا ضد همجنس‌گرایانه داشته است، دادگاه‌ها عامل تشدید کننده جرم ناشی از نفرت را در نظر گرفته‌اند.
32. ما دریافتیم که نژاد، رنگ یا ملیت رایج‌ترین دلیل برای لحاظ کردن عامل تشدید کننده در دادگاه‌ها بوده است. این تصمیمات طیف گسترده‌ای از جرایم، از جمله قتل، حمله، ارباب، نگهداری و استفاده از مواد منفجره، غارت و سرقت، توزیع نشریات اعتراض آمیز، تجاوز جنسی و اقدامات تروریستی را در بر می‌گیرد.

بازپروری مجرمین جرایم ناشی از نفرت

33. Ara Poutama Aotearoa | اداره اصلاح و تربیت برنامه‌های بازپروری را برای مجرمان فراهم می‌کند. این برنامه‌ها سعی در تغییر نگرش‌ها و رفتارهایی دارند که منجر به ارتکاب جرم شده است. اینها معمولاً فقط در دسترس مجرمانی قرار می‌گیرند که در معرض خطر متوسط یا زیاد ارتکاب مجدد جرم ارزیابی شده باشند. اگر نیازهای آنها از طریق برنامه‌های گروهی برآورده نشود، مجرمان ممکن است به صورت انفرادی به روانشناس ارجاع داده شوند.
34. هیچ برنامه بازپروری مشخصی برای مجرمان جرایم ناشی از نفرت وجود ندارد. اداره بازپروری به ما اعلام کرد که بعید است مجرمان کافی در حال گذراندن مجازات مربوط به جرایم ناشی از نفرت باشند که بتوانند در یک گروه قرار گیرند. همچنین به ما گفته شد که برنامه‌های موجود و درمان فردی می‌تواند برای مجرمان جرایم ناشی از نفرت کارساز باشد.

35. اگر اداره بازپروری بداند که جرم فرد با انگیزه نفرت بوده است، این ممکن است شانس او را برای واجد شرایط بودن برای یک برنامه یا درمان فردی افزایش دهد. با این حال، همیشه هم به اداره بازپروری گفته نمی‌شود که آیا مجرم مرتکب جرم ناشی از نفرت شده است یا خیر. در مورد مجرمانی که خطر ارتکاب مجدد جرم برای آنها متوسط یا زیاد است، اداره بازپروری یادداشت‌های محکومیت دادگاه را می‌خواند، که ممکن است در آنها به انگیزه نفرت اشاره شده باشد.

آیا قانون فعلی مشکل دارد؟ (فصل 5)

نشان دادن اینکه جرم ناشی از نفرت جدی است

36. برخی از مردم فکر می‌کنند که قانون باید این پیام را ارسال کند که جرم ناشی از نفرت اشتباهی جدی است. طبق قانون فعلی، ممکن است به این صورت عمل شود:

- قاضی در جلسه دادگاه یا در تصمیم کتبی برای صدور حکم می‌گوید که یک جرم ناشی از نفرت است؛
- گزارش رسانه‌ها در مورد جرم ناشی از نفرت؛ یا
- مجرم مجازات شدیدتری دریافت می‌کند.

37. با این حال، برخی از مردم ممکن است فکر کنند که قانون فعلی برای اطلاع عموم از جرایم ناشی از نفرت و جدیت آن به اندازه کافی کارایی ندارد. دلایل این است که:

- انگیزه نفرت بخشی از جرمی نیست که شخص به آن متهم شده است؛
- لازم نیست در تصمیمات مربوط به صدور حکم گفته شود آیا انگیزه نفرت در نظر گرفته شده است یا اینکه چقدر حکم را تغییر داده است؛
- الزامی وجود ندارد که دادگاه‌ها برای جرایم ناشی از نفرت احکام شدیدتری وضع کنند؛ و
- حداکثر مجازات برای یک جرم تغییری نمی‌کند، چه جرم ناشی از نفرت باشد و چه نباشد.

تشویق برای گزارش جرایم ناشی از نفرت

38. کمیسیون سلطنتی دریافته است که جرایم ناشی از نفرت اغلب به پلیس گزارش نمی‌شوند.

39. دلایل زیادی وجود دارد که ممکن است باعث شود تا فردی جرم ناشی از نفرت را گزارش نکند. به عنوان مثال، آنها ممکن است:

- فکر کنند که جرم ناشی از نفرت آنقدر جدی نیست که بتوان آن را به پلیس گزارش داد؛
- نمی‌دانند مجرم چه کسی بوده؛ یا
- تجربیات منفی یا دیدگاه‌هایی نسبت به پلیس دارند که آنها را از گزارش دادن منصرف می‌کند.

40. ما می‌خواهیم بدانیم که چرا مردم جرایم ناشی از نفرت را به پلیس گزارش نمی‌دهند و آیا از زمانی که کمیسیون سلطنتی گزارش خود را منتشر کرده است، این وضعیت بهبود یافته است یا خیر. پس از تحقیقات کمیسیون سلطنتی، پلیس دوره‌های آموزش و راهنمایی ارائه کرد که به افسران آموزش می‌دهد گزارش‌های مربوط به جرایم ناشی از نفرت را جدی بگیرند.

اطمینان از اینکه انگیزه نفرت در موارد مربوطه مورد توجه قرار می‌گیرد

41. ما می‌خواهیم بدانیم که آیا انگیزه نفرت به طور مداوم توسط پلیس بررسی می‌شود و توسط دادستان در هنگام صدور حکم مطرح می‌شود یا خیر. تغییرات اخیر در راهنمایی و آموزش پلیس می‌تواند به بهبود واکنش آنها به جرایم ناشی از نفرت کمک کند، اما ممکن است برای دانستن آن خیلی زود باشد.

42. ما همچنین می‌خواهیم بدانیم که آیا انگیزه نفرت باید در سایر مراحل دادرسی در دادگاه در نظر گرفته شود یا خیر، مانند زمانی که دادگاه تصمیم می‌گیرد متهم را با قید وثیقه آزاد کند یا در تصمیمات بعدی مربوط به همان مجرم.

جمع آوری اطلاعات در مورد پرونده‌های جرایم ناشی از نفرت

43. بر اساس قانون فعلی، انگیزه نفرت بخشی از جرایم نیست. این ممکن است جمع آوری اطلاعات دقیق مربوط به جرایم ناشی از نفرت و نتایج پرونده را دشوار کند.

44. پلیس تغییرات عملی را برای بهبود ثبت جرایم ناشی از نفرت ایجاد کرده و انتشار اطلاعات را برای عموم آغاز کرده است. تعداد جرایم ناشی از نفرت که گزارش و ثبت شده‌اند هر ساله به طور پیوسته در حال افزایش است.

45. هنوز در اطلاعات مربوط به اینکه چه اتفاقی در مورد تعقیب جرایم ناشی از نفرت می‌افتد (برای مثال، اینکه آیا فرد مجرم شناخته می‌شود و چه مجازاتی دریافت می‌کند) و اینکه آیا انگیزه نفرت در صدور حکم در نظر گرفته می‌شود یا خیر، شکاف وجود دارد.

لحاظ کردن عامل تشدید کننده

46. ما سه ایراد احتمالی را در مورد عامل تشدید کننده جرم ناشی از نفرت و اعمال آن توسط دادگاه‌ها شناسایی کرده‌ایم.

47. اول اینکه، عامل تشدید کننده در صورتی لحاظ می‌شود که عمل مجرم به طور کامل یا جزئی ناشی از خصومت بوده باشد. لزومی ندارد که خصومت علت اصلی جرم باشد. این بدان معناست که عامل تشدید کننده زمانی اعمال می‌شود که نفرت تنها دلیل جزئی برای جرم باشد. با این حال، ما هیچ نمونه‌ای از این اتفاق نیافتیم.

48. دوم اینکه، عامل تشدید کننده در مورد توهین به هر گروهی از افراد که دارای «ویژگی مشترک پایدار» هستند، اعمال می‌شود. معنای این همیشه مشخص نیست. به عنوان مثال، به نظر می‌رسد که جنسیت یک «ویژگی مشترک پایدار» است، اما عامل تشدید کننده به ندرت در مورد خصومت با زنان اعمال می‌شود. عدم

اطمینان در مورد ویژگی‌هایی که عامل تشدید کننده باید براساس آن اعمال شود نیز می‌تواند منجر به تصمیماتی شود که عموم مردم انتظار ندارند. به عنوان مثال، در نیو ساوت ولز از یک عامل تشدید کننده مشابه برای محافظت از افرادی استفاده شده است که تصور می‌شود مجرمان جنسی کودکان هستند.

49. سوم اینکه، عامل تشدید کننده فقط در صورتی اعمال می‌شود که مجرم معتقد بوده قربانی دارای ویژگی محافظت شده است. به عنوان مثال، اگر یک مجرم روی اموال عمومی یک گرافیتی با پیام نفرت بکشد بدون اینکه بداند مالک کیست یا به آن اهمیت ندهد، این عامل لحاظ نخواهد شد.

ارزیابی نیازهای بازپروری مجرمین

50. از آنجایی که انگیزه نفرت در محکومیت افراد ثبت نمی‌شود، کمیسیون سلطنتی معتقد است که نیاز به حمایت بازپروری ممکن است نادیده گرفته شود. اداره بازپروری فکر می‌کرد که بعید است که این موضوع مهمی باشد. حمایت بازپروری عمدتاً برای مجرمان با خطر متوسط و بالا ارائه می‌شود، و سازمان اصلاح و تربیت باید از اینکه آیا این مجرمان دارای انگیزه نفرت بوده‌اند مطلع باشد، زیرا یادداشت‌های محکومیت آنها و سایر اطلاعات دادگاه را می‌خوانند.

51. با این حال، نیاز به حمایت بازپروری ممکن است برای برخی از مجرمان جرایم ناشی از نفرت که به عنوان کم خطر ارزیابی می‌شوند نادیده گرفته شود. همچنین ممکن است مواردی وجود داشته باشد که انگیزه نفرت مجرم در یادداشت‌های حکم دادگاه مشخص نباشد. این امر می‌تواند تشخیص اینکه یک جرم با خطر متوسط یا بالا دارای انگیزه نفرت بوده است یا خیر را برای اداره بازپروری دشوارتر کند (اگرچه ممکن است این موضوع هنوز در طول ارزیابی و درمان مشخص شود).

سوال 5: آیا فکر می‌کنید در نحوه عملکرد قانون فعلی جرایم ناشی از نفرت در Aotearoa نیوزیلند مشکلاتی وجود دارد؟ اگر پاسخ مثبت است، این مشکلات کدامند؟

مروری بر گزینه‌های اصلاحات (فصل 6)

52. سه مدل قانونی عمده برای رسیدگی به جرایم ناشی از نفرت در خارج از کشور وجود دارد:

- مدل تشدید مجازات (در حال حاضر در Aotearoa نیوزیلند استفاده می‌شود)؛
- جرایم خاص مربوط به جرم ناشی از نفرت (توصیه شده توسط کمیسیون سلطنتی)؛ و
- مدل ترکیبی اسکاتلندی، که جنبه‌هایی از مدل تشدید مجازات و جرایم خاص مربوط به جرم ناشی از نفرت را ترکیب می‌کند.

53. اگر به این نتیجه برسیم که در قانون فعلی مشکلاتی وجود دارد، می‌توان این موارد را با موارد زیر برطرف کرد:

- بهبود نحوه عملکرد مدل تشدید مجازات، با ایجاد تغییراتی در قانون یا رویه عملیاتی؛ یا

• استفاده از یک مدل قانونی متفاوت.

54. جرایم جدید تنها در صورتی باید معرفی شوند که دلایل موجهی وجود داشته باشد و نتیجه‌ای حاصل شود که قانون فعلی نمی‌تواند آنها را برآورده کند. این بدان معناست که ممکن است بهتر باشد با بهبود بخشیدن به مدل تشدید مجازات، مشکلات مربوط به قانون فعلی رفع شود. اگر مشکلاتی وجود دارد که نمی‌توان از این طریق حل کرد، می‌توان یک مدل قانونی متفاوت در نظر گرفت. ما در ادامه این خلاصه به دنبال نظر شما در مورد هر دو گزینه هستیم.

55. ما برخی از ویژگی‌های کلیدی سه مدل اصلی قانونی را در جدول زیر مقایسه می‌کنیم.

مدل‌های قانونی برای رسیدگی به جرایم ناشی از نفرت			
مدل ترکیبی اسکاتلندی	جرایم خاص	تشدید مجازات	
تمام جرایم	فقط جرایم خاص	تمام جرایم	کدام جرایم مشمول می‌شود؟
فقط ویژگی‌های خاص	فقط ویژگی‌های خاص	تمام ویژگی‌های مشترک پایدار	کدام ویژگی‌ها محافظت می‌شوند؟
بله	بله	نه	آیا انگیزه نفرت به عنوان بخشی از محکومیت ثبت می‌شود؟
نه	بله	نه	آیا حداکثر مجازات بالاتری برای جرم ناشی از نفرت وجود دارد؟
اسکاتلند	استرالیا (استرالیای غربی و کوئینزلند)، انگلستان و ولز (در کنار تشدید مجازات)	نیوزیلند، استرالیا (نیو ساوت ولز، ویکتوریا، استرالیای جنوبی، تاسمانی و قلمرو شمالی)، انگلستان و ولز (در کنار جرایم خاص)، کانادا، ایرلند شمالی	این مدل در حال حاضر کجا استفاده می‌شود؟

بهبود مدل حقوقی فعلی (فصل 7)

56. مدل قانونی که در حال حاضر برای رسیدگی به جرایم ناشی از نفرت در Aotearoa نیوزیلند استفاده می‌شود، مدل تشدید مجازات نامیده می‌شود. تحت این مدل، انگیزه نفرت مجرم در هنگام محکومیت به عنوان

یک عامل تشدید کننده در نظر گرفته می‌شود. انگیزه نفرت بخشی از جرم نیست و حداکثر مجازات برای تخلف تغییر نمی‌کند.

مزایای حفظ مدل تشدید مجازات

57. مدل تشدید حکم نسبت به سایر مدل‌های حقوقی مزایای متعددی دارد. برای مثال:

- در مورد تمام جرایم و ویژگی‌های مشترک پایدار اعمال می‌شود؛
- شدت انگیزه نفرت به صورت مورد به مورد ارزیابی می‌شود؛
- از نظر زمان و هزینه دادگاه کارآمدتر است، زیرا انگیزه نفرت نیازی به اثبات در دادگاه ندارد و اغلب مورد مناقشه نیست؛ و
- حفظ مدل قانونی فعلی از ایجاد هزینه و عدم اطمینان در اصلاحات قابل توجه قانون جلوگیری می‌کند.

راه‌های بهبود مدل تشدید مجازات

58. ممکن است راه‌هایی برای بهبود نحوه عملکرد قانون فعلی بدون تغییر مدل قانونی وجود داشته باشد. ما می‌خواهیم بدانیم نظر شما در این مورد چیست. ما برخی از گزینه‌ها را در زیر بررسی می‌کنیم.

نشان دادن اینکه جرم ناشی از نفرت جدی است

59. اگر قانون فعلی به اندازه کافی برای نشان دادن جدی بودن جرایم ناشی از نفرت کاری انجام ندهد، برخی از راه‌های رسیدگی به این موضوع می‌تواند شامل موارد زیر باشد:

- در جلسه دادگاهی که برای عموم و رسانه‌ها آزاد است، قضات صادرکننده احکام ملزم شوند تا اعلام کنند که یک جرم ناشی از نفرت است؛
- قضات صادرکننده حکم ملزم شوند تا توضیح دهند که انگیزه نفرت مجرم چگونه بر مجازات او تأثیر گذاشته است؛
- حداکثر مجازات جرایم موجود بررسی شوند تا اطمینان حاصل شود که آنها به اندازه کافی جدی هستند که انگیزه نفرت مجرم را نیز شامل شوند.

تشویق برای گزارش جرایم ناشی از نفرت

60. اگر موانعی برای گزارش جرایم ناشی از نفرت وجود داشته باشد، تغییر مدل قانونی ممکن است بهترین راه برای رسیدگی به این موضوع نباشد. گزینه‌های دیگر می‌تواند شامل موارد زیر باشد:

- کمپین آگاهی عمومی؛
- معرفی روش‌های جایگزین گزارش، مانند خدمات مبتنی بر جامعه که می‌تواند جرایم ناشی از نفرت را از طرف قربانیان و دیگران گزارش کند.

پیگرد قانونی جرایم ناشی از نفرت

61. اگر هنگام صدور حکم انگیزه نفرت به طور مداوم توسط دادستان مطرح نشود، برخی از گزینه‌ها برای رسیدگی به این مشکل ممکن است عبارت باشند از:

- ارائه مشاوره به دادستان‌های سلطنتی در مورد تعقیب جرایم ناشی از نفرت، مشابه راهنمایی‌هایی که قبلاً به دادستان‌های پلیس ارائه شده است.
- علامت‌گذاری پرونده‌های جرایم ناشی از نفرت در سیستم قضایی. می‌توان از دادستان‌ها درخواست کرد که اعلام کنند آیا اتهامی که علیه یک متهم وجود دارد، جرم ناشی از نفرت است یا خیر. علامت‌گذاری می‌تواند قضات را وادار کند که انگیزه نفرت را در زمان صدور حکم و سایر زمان‌های مرتبط (مانند هنگام تصمیم‌گیری برای اعطای وثیقه به متهم) در نظر بگیرند.

ارتقای آگاهی در مورد نتیجه تعقیب جرایم ناشی از نفرت

62. اگر پرونده‌های جرایم ناشی از نفرت در سیستم دادگاه علامت‌گذاری شده باشد (همانطور که در بالا بحث شد)، دادگاه‌ها ممکن است بتوانند اطلاعات مربوط به آن موارد را با پلیس به اشتراک بگذارند. این می‌تواند به پلیس کمک کند تا تعداد دفعاتی که دادستان‌ها انگیزه‌های نفرت را در صدور حکم لحاظ می‌کنند و پیگیری جرایم ناشی از نفرت را افزایش دهد.

لحاظ کردن عامل تشدید کننده جرایم ناشی از نفرت

63. اگر نگرانی‌هایی در مورد لحاظ کردن عامل تشدید کننده جرم ناشی از نفرت وجود داشته باشد، ممکن است با تغییر دادن متن آن عامل بتوان آنها را برطرف کرد. برای مثال:

- اگر نگرانی وجود داشته باشد که عامل تشدید کننده ممکن است در مواردی اعمال شود که نفرت تنها یک دلیل جزئی برای جرم است، می‌توان آن را تغییر داد تا نفرت بخش مهمی از انگیزه مجرم محسوب شود.
- اگر نگرانی وجود داشته باشد که کدام ویژگی توسط عامل تشدید محافظت می‌شود، این عامل می‌تواند تغییر کند، بنابراین به جای هر «ویژگی مشترک پایدار» فقط برای ویژگی‌های ذکر شده اعمال می‌شود. گزینه دیگر تغییر دادن فهرست نمونه‌هایی از ویژگی‌های محافظت شده است.
- اگر مشکلی در مورد عامل تشدید کننده وجود داشته باشد که فقط در جایی اعمال می‌شود که مجرم معتقد است قربانی دارای ویژگی محافظت شده است، این شرط می‌تواند حذف شود.

بازپروری مجرمین جرایم ناشی از نفرت

64. اگر مشکلی در شناسایی نیازهای بازپروری مجرمان وجود داشته باشد، هرگونه جرمی که در سیستم دادگاه ناشی از نفرت معرفی شده باشد می‌تواند با اداره بازپروری به اشتراک گذاشته شود. به این صورت، اداره بازپروری در جریان محکومیت به دلیل جرم ناشی از نفرت قرار خواهد گرفت.

سوال 6: اگر در نحوه عملکرد قانون جرایم ناشی از نفرت در Aotearoa نیوزیلند مشکلاتی وجود دارد، آیا می‌توان با حفظ مدل فعلی قانون (تشدید مجازات) به آنها رسیدگی کرد؟ اگر پاسخ مثبت است، چگونه؟

سایر مدل‌های قانونی برای رسیدگی به جرایم ناشی از نفرت (فصل 8)

65. اگر به این نتیجه برسیم که در مدل تشدید مجازات مشکلاتی وجود دارد که به راحتی قابل رفع نیستند، می‌توانیم مدل قانونی را تغییر دهیم. ما می‌خواهیم نظر شما را در مورد دو مدل قانونی دیگر مورد استفاده برای رسیدگی به جرایم ناشی از نفرت در خارج از کشور را هم بدانیم (که می‌توانند به تنهایی یا همراه با تشدید مجازات اعمال شوند):

- جرایم خاص مربوط به جرم ناشی از نفرت (توصیه شده توسط کمیسیون سلطنتی)؛ و
- مدل ترکیبی اسکاتلندی، که جنبه‌هایی از مدل تشدید مجازات و جرایم خاص را ترکیب می‌کند.

جرایم خاص ناشی از نفرت

66. بر اساس این مدل، انگیزه نفرت بخشی از جرمی است که شخص به آن متهم شده است. باید بدون تردید منطقی در دادگاه ثابت شود (مگر اینکه متهم اعتراف کند). اگر متهم محکوم شود، حکم دادگاه و هر رسانه‌ای که گزارش می‌کند باید این جرم را یک جرم ناشی از نفرت اعلام کند، زیرا انگیزه نفرت بخشی از جرم است. انگیزه نفرت در سوابق کیفری مجرم نیز ثبت می‌شود.

چه جرایمی باید تحت پوشش قرار گیرد؟

67. جرایم ناشی از نفرت معمولاً منطبق بر جرایم موجود (مانند تجاوز) هستند. این جرایم موجود «جرم پایه» نامیده می‌شود. جرم ناشی از نفرت با جرم اصلی یکسان است، با این تفاوت که پیگرد قانونی باید نشان دهد که مجرم انگیزه ناشی از نفرت داشته است. جرایم ناشی از نفرت حداکثر مجازات بالاتری نسبت به جرایم پایه دارند.

68. جرایم باید به نحوی معقول مشخص باشند، بنابراین برای عموم روشن باشد که چه رفتاری مجاز نیست. هر تخلفی نیز باید حداکثر مجازات خود را داشته باشد. به همین دلیل، جرایم ناشی از نفرت فقط تعداد محدودی از جرایم پایه و ویژگی‌های محافظت شده را پوشش می‌دهد.

69. اگر معرفی جرایم خاص مربوط به نفرت را توصیه کنیم، باید در نظر بگیریم که این موارد باید در مورد چه جرایمی اعمال شوند. برخی از مواردی که ممکن است لازم باشد در مورد آنها فکر کنیم عبارتند از:

- هر چند وقت یک بار یک جرم پایه با انگیزه نفرت انجام می‌شود؛ و
 - آیا حداکثر مجازات در نظر گرفته شده برای جرم اصلی در حال حاضر برای مجازات جرم ناشی از نفرت کافی است یا نه؟
70. کمیسیون سلطنتی استفاده از جرایم ناشی از نفرت را برای رفتار یا کلام توهین آمیز، صدمه عمدی، ارباب، حمله، آتش زدن و آسیب عمدی توصیه کرده است. با این حال، این تمام جرایم ناشی از نفرت را پوشش نمی‌دهد. به عنوان مثال، در Aotearoa نیوزیلند، سرقت و استفاده یا داشتن مواد منفجره جزو جرایم ناشی از نفرت محسوب می‌شوند.

سوال 7: اگر جرایم خاص ناشی از نفرت مشخص شوند، چه جرایمی را باید پوشش دهند؟ چرا؟

مزایا و معایب

71. جرایم خاص ناشی از نفرت ممکن است در مقایسه با مدل تشدید مجازات دارای مزایایی باشد. به عنوان مثال، آنها ممکن است:
- پیام قوی‌تری درباره جدی بودن جرایم ناشی از نفرت منتقل کنند؛
 - ثبات و نظارت بر جرایم ناشی از نفرت را بهبود ببخشند؛
 - به این معنی باشند که جرایم بیشتری به عنوان جرایم ناشی از نفرت مورد بررسی و پیگرد قانونی قرار گیرند؛
 - با افزایش آگاهی در مورد آسیب‌های ناشی از جنایات ناشی از نفرت، دیدگاه مردم را تغییر دهند؛
 - باعث شوند تا نسبت به متهم عادلانه‌تر رفتار شود، زیرا انگیزه نفرت باید بدون تردید منطقی در دادگاه ثابت شود (مگر اینکه متهم به گناه خود اقرار کند).
72. جرایم خاص ناشی از نفرت نیز ممکن است دارای معایبی باشند. برای مثال:
- آنها همه جرایم ناشی از نفرت را پوشش نمی‌دهند. برخی از مردم ممکن است فکر کنند این ناعادلانه است.
 - آنها ممکن است محاکمه‌های جنایی را طولانی‌تر، پیچیده‌تر و پرهزینه‌تر کنند. همچنین ممکن است متهمان کمتر به گناه خود اعتراف کنند. دادستان باید انگیزه نفرت را در دادگاه اثبات کند، که ممکن است شامل شواهد بیشتری از جانب قربانیان و شاهدان دیگر باشد.
 - انگیزه نفرت ممکن است در برخی موارد ناشناخته بماند. به عنوان مثال، دادستان ممکن است به جای جرم ناشی از نفرت، فردی را به جرم پایه متهم کند، زیرا متهم به جرم پایه خود اقرار می‌کند.

- با انگیزه نفرت نسبت به سایر عوامل تشدید کننده مجازات (مانند بی‌رحمی یا آسیب پذیری قربانی) جدی‌تر رفتار می‌شود.
- مجازات شدیدتر مجرمان بر اساس انگیزه آنها ممکن است حقوق آزادی اندیشه و بیان را نقض کند. بررسی عقاید و باورهای مظنونان نیز می‌تواند تأثیر منفی بر آزادی بیان داشته باشد.
- جرایم ناشی از نفرت ممکن است به طور نامتناسبی علیه اقلیت‌ها و گروه‌های اجتماعی-اقتصادی پایین‌تر (به ویژه مائوری‌ها، که بیش از حد در سیستم عدالت کیفری از جمله به عنوان مجرمان جرایم ناشی از نفرت حضور دارند) اجرا شود.

مدل ترکیبی اسکاتلندی

73. تحت این مدل، هر جرمی را می‌توان به عنوان «تشدید کننده نفرت» شناسایی کرد. زمانی که فرد متهم می‌شود، دادستان باید اعلام کند که جرم تشدید کننده نفرت بوده است و تشدید جرم باید در دادگاه ثابت شود (مگر اینکه متهم اقرار به گناه کند). زمانی که مجرم محکوم می‌شود، انگیزه نفرت در نظر گرفته می‌شود، اما حداکثر مجازات برای جرم تغییر نمی‌کند. محکومیت نشان می‌دهد که این جرم ناشی از نفرت بوده است.
74. مانند مدل جرم خاص، مدل ترکیبی اسکاتلندی فقط برای ویژگی‌های محافظت شده مشخص اعمال می‌شود.
75. مدل ترکیبی اسکاتلندی دارای مزایا و معایب مشابه با جرایم خاص است. تفاوت‌های اصلی این است که:
- حداکثر مجازات جرایم ناشی از نفرت را افزایش نمی‌دهد (بنابراین روش جرایم خاص ممکن است در نشان دادن جدی بودن جرایم ناشی از نفرت بهتر عمل کند)؛
 - جرایم ناشی از نفرت بیشتری را پوشش می‌دهد، زیرا برای هر جرمی اعمال می‌شود؛
 - ساده‌تر است، زیرا تعداد زیادی از جرایم ناشی از نفرت را ایجاد نمی‌کند.
76. یک انتقاد احتمالی به مدل ترکیبی اسکاتلندی این است که ممکن است ارزش نداشته باشد که دادستان‌ها انگیزه نفرت را در دادگاه اثبات کنند، زیرا حداکثر مجازات برای جرم ناشی از نفرت مانند جرم بدون منشأ نفرت است.

سوال 8: آیا باید یک مدل حقوقی متفاوت، مانند جرایم خاص ناشی از نفرت یا مدل ترکیبی اسکاتلندی، در Aotearoa نیوزیلند معرفی شود؟ چرا بله یا چرا نه؟

آیا در صورت استفاده از الگوی حقوقی جدید، الگوی تشدید مجازات باید حفظ شود؟

77. هر دو مدل جرایم خاص و مدل ترکیبی اسکاتلندی را می‌توان با مدل تشدید مجازات استفاده کرد. ما مایلیم بدانیم که اگر الگوی حقوقی جدیدی اتخاذ شود، آیا الگوی تشدید مجازات موجود نیز باید حفظ شود؟
78. مزایای استفاده از مدل جدید با مدل تشدید مجازات عبارتند از:
- از مزایای روش جرایم خاص یا مدل ترکیبی اسکاتلندی همچنان بهره‌مند خواهیم بود؛ و

• تشدید مجازات جرایم ناشی از نفرت که تحت پوشش مدل جدید نیستند را نیز پوشش می‌دهد.

79. ایراد اصلی استفاده از مدل جدید همراه با مدل تشدید مجازات این است که قانون را پیچیده‌تر می‌کند. باید مقرراتی در مورد زمان اعمال تشدید مجازات وجود داشته باشد. به عنوان مثال، اگر دادستان بتواند یک متهم را به جرم خاص ناشی از نفرت متهم کند اما این کار را نکند، آیا اعمال خواهد شد؟

سوال 9: اگر مدل جرایم خاص ناشی از نفرت یا مدل ترکیبی اسکاتلندی معرفی شود، آیا مدل تشدید مجازات نیز باید حفظ شود؟